



CRNA GORA
OPŠTINA BUDVA
Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj

Trg Sunca broj 3, 85310 Budva, Crna Gora, tel: +382 33 451-287, urbanizam.bd@budva.me

Broj: 06-062-U-488/23-2019
Budva, 14.02.2023.godine

Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj opštine Budva, postupajući po Rješenju Glavnog administratora Opštine Budva broj UP II 12-042/22-245/27 od 17.01.2023.godine kojim je usvojena žalba zbog ćutanja uprave i dat dodatni rok od 30 dana, u predmetu pokrenutom po zahtjevu Antona Pukhova za izdavanje upotrebne dozvole za objekat izgrađen na kat.parceli 1243/1 KO Sveti Stefan, na osnovu člana 116 a u vezi sa članom 126 stav 8, člana 95 stav 4 i 19 stav 2 i 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, i 37/17), donosi sledeće :

R J E Š E N J E

ODBIJA SE zahtjev Antona Pukhova koga zastupa punomoćnik advokat mr Vasilije Knežević, za izdavanje upotrebne dozvole za objekat izgrađen na kat.parceli 1243/1 KO Sveti Stefan, kao neuređan.

ODBIJA SE zahtjev Antona Pukhova koga zastupa punomoćnik advokat mr Vasilije Knežević za priznavanje troškova postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Sekretarijatu za urbanizam i održivi razvoj, obratio se Anton Pukhov se zahtjevom br. 06-062-U-488/1 od 07.09.2019. godine, za izdavanje upotrebne dozvole za objekat izgrađen na kat.parceli 1243/1 KO Sveti Stefan.

Uz predmetni zahtjev je dostavio :

- kopiju Rješenja Sekretarijata za urbanizam, komunalno-stambene poslove i inspekcijski nadzor broj:06-061-U-16/29 od 05.05.1997.godine kojim se odobrava Kentera Jovanu iz Svetog Stefana izgradnja poslovnog objekta sa turističkom djelatnošću u Sv.Stefanu, na građ.parceli 1240 i 1243/1 KO Sveti Stefan ,BGP:176,10m² + I sprat:185,14m² + II sprat:193,11m². Spratnost objekta je S+P+2.

Nakon što je ovaj organ razmotrio spise predmeta, uputio je podnosiocu zahtjev za dopunu podneska, akt br.06-062-U-488/2 od 16.10.2019.godine.

Kako isti nije uručen, uz napomenu da je primalac nepoznat, to je ovaj organ u skladu sa članom 87 Zakona o upravnom postupku dostavu izvršio javnim obavještanjem, dana 19.05.2021.godine.

Shodno navedenom, a u skladu sa članom 60 stav 3 Zakona o upravnom postupku, donijeto je rješenje br.06-062-U-488/3, kojim se zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole za objekat izgrađen na kat.parceli 1243/1 KO Sveti Stefan odbija kao neuređan.

Predmetno rješenje uručeno je dana 06.08.2021.godine, u vezi sa čim je podnosioc zahtjeva, sada preko punomoćnika, advokata mr Vasilja Kneževića u zakonskom roku izjavio žalbu br. 06-062-U-488/4-19.

U postupku odlučivanja po žalbi Glavni administrator opštine Budva istu usvaja rješenjem br.UP II 12-042/21-254/4 od 06.10.2021.godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Nakon toga ovaj organ donosi rješenje u ponovnom postupku broj 06-062-U-488/7-2019 od 22.10.2021.godine kojim je zahtjev Antona Puhkova odbio kao neuredan jer je utvrđeno da u spisima predmeta nalazi kopija propratnog akta br.06-082/21-367/1 od 18.05.2021.godine kojim je traženo od Sekretarijata za lokalnu samoupravu da se, između ostalih, i navedeni poziv za dopunu objavi na oglasnoj tabli.

Na predmetno rješenje opet je izjavljena žalba, koja je Rješenjem Glavnog administratora broj UP II 12-042/21-245/13 od 28.06.2022.godine usvojena i poništeno rješenje ovog organa, a iz razloga što je utvrđeno da dostavljanje poziva za dopunu zahtjeva br.06-062-U-488/2 od 16.10.2019.godine nije učinjeno u skladu sa odredbama čl.87 Zakona o upravnom postupku, odnosno bez naznačenog datuma objavljivanja pismena zbog čega nije moguće utvrditi činjenicu da li je istekao rok od 10 dana propisan citaranim članom.

Prije donošenja drugostepenog rješenja, Glavni administrator opštine Budva zatražio je od ovog organa dostavu dokaza da je poziv za dopunu dokumentacije br. 06-062-U-488/2 od 16.10.2019.godine, istaknut na oglasnoj tabli u skladu sa članom 87 Zakona o upravnom postupku, u vezi sa čim smo dostavili akt kojim smo se obratili Sekretarijatu za lokalnu samoupravu, kao nadležnom sekretarijatu, sa zahtjevom da se navedeni poziv istakne na oglasnoj tabli Opštine Budva.

Postupajući po nalogima datim u rješenju Glavnog administratora ovaj organ se obratio nadležnom Sekretarijatu za lokalnu samoupravu sa zahtjevom broj 06-062-U-488/13-19 od 05.07.2022.godine, za izdavanje uvjerenja da je predmetni poziv istaknut na oglasnoj tabli uz navođenje datuma objavljivanja pismena. Isto nam je dostavljeno uz odgovor broj 03-082/22-2035/ od 06.07.2022.godine u vezi sa čim je nesporno utvrđeno da je poziv objavljen dana 19.05.2021.godine u trajanju od 10 dana uz potpis lica koje je objavljivanje i izvršilo.

Imajući u vidu navedeno ocjenjeno je da je poziv za dopunu 06-062-U-488/2 od 16.10.2019.godine uručen na zakonom propisan način, u skladu sa čim je donijeto Rješenje broj 06-062-U-488/14-19 od 12.07.2022.godine i zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole odbijen kao neuredan.

I na ovo rješenje prvostepenog organa izjavljena je žalba punomoćnika Antona Puhkova br. 06-062-U-488/15 od 25.07.2022.godine.

Dana 21.10.2022.godine advokat Vasilije Knežević dostavio je urgenciju ovom organu za donošenje rješenja u skladu sa Rješenjem Glavnog administratora broj UP II 12-042/21-245/187 od 21.09.2022.godine, u vezi sa čim je ovaj organ utvrdio da predmetno rješenje nismo ni primili pa nismo ni mogli postupiti po istom i dostaviti ga podnosiocu žalbe.

Advokat Vasilije Knežević je dana 02.11.2022.godine dostavio ovom organu žalbu zbog „ćutanja uprave“ koju smo pozivajući na odredbe člana 126 stav 9 Zakon o upravnom postupku dostavili Glavnom administratoru Opštine Budva na dalje postupanje.

Međutim, drugostepeni organ ne odlučuje meritorno iako je tri puta puta poništio rješenje prvostepenog organa, nego usvaja žalbu zbog „ćutanja uprave“, i utvrđuje da su razlozi za nedonošenje rješenja prvostepenog organa opravdani te daje dodatni rok od 30 dana za odlučivanje u predmetnoj stvari.

Uz Rješenje br.UP II 12-042/22-245/27 od 17.01.2023.godine, dostavljeno je i Rješenje UP II 12-042/21-245/187 od 21.09.2022.godine, kojim drugostepeni organ usvaja žalbu i utvrđuje da su žalbeni navodi punomoćnika osnovani jer je utvrđeno da je žaliocu nije ponovljena dostava odnosno da istom u skladu sa odredbama člana 84. Zakona o upravnom postupku nije ostavljeno obavještenje što je moralo prethoditi javnom obavještanju.

Obzirom da ovaj organ nije u posjedu cjelokupnih spisa predmeta jer smo sve u više navrata dostavili Glavnom administratoru radi vođenja postupka pred Upravnim odnosno Vrhovnim sudom Crne Gore, to se ne može sa sigurnošću utvrditi da li je dostavljač u skladu sa članom 84 Zakona o upravnom postupku ponovo pokušao da izvrši dostavljanje u periodu od 24 do 72 časa od prvog pokušaja.

Ponovno dostavljanje neuručenog pismena propisano je kao obaveza dostavljača, a prvostepeni organ uslijed značajnog protoka vremena nema mogućnost da isto eventualno dokazuje kroz saslušanje dostavljača ili njegovo davanje izjave, te kako je dostava u konačnom izvršena javnim oglašavanjem, to je odlučeno kao u dispozitivu.

Ovo posebno imajući u vidu da se zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole može podnijeti u bilo kom roku te se u tom smislu ne može smatrati da su prava žalioca povrijeđena ili ograničena.

Takođe, u podnijetom zahtjevu za izdavanje upotrebne dozvole stranka nije dostavila preciznu adresu (Sveti Stefan bb) čime je i sam ponovni pokušaj dostave pismena obesmišljen.



Na kraju, stranka je zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole podnijela na propisanom formularu u kome je popisana dokumentacija neophodna za odlučivanje po zahtjevu, te je shodno navedenom jasno da je stranka i bez poziva za dopunu ovog organa, bila upoznata koju dokumentaciju je dužna priložiti radi odlučivanja u konkretnoj pravnoj stvari, a koja do danas nije dostavljena.

Pojenići da stranka donošenjem rješenja o odbijanju nije izgubila pravo na izdavanje upotrebne dozvole za predmetni objekat, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu, a poštujući načelo ekonomičnosti i efikasnosti i načelo zabrane zloupotrebe prava u vođenju upravnog postupka.

U odnosu na zahtjev za priznavanje troškova postupka, a cijeneći dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je stanovišta da Anton Pukhov nema pravo na priznavanje troškova postupka.

Ordredbom člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drugačije propisano. Polazeći od citirane zakonske odredbe, neosnovan je zahtjev punomoćnika Antona Pukhova za priznavanje troškova postupka u iznosu koji je određen Advokatskom tarifom, uvećan za vrijednost PDV-a.

Ovo iz razloga što je u konkretnom slučaju u pitanju jednostranačka upravna stvar a kod jednostranačkih upravnih stvari, troškove upravnog postupka po pravilu snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut, osim u slučaju ako je upravni postupak pokrenut po službenoj dužnosti a okončan je povoljno za stranku, kada troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drugačije propisano.

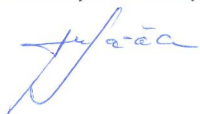
Odlučivanje po zahtjevu za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni objekat nije postupak koji se pokreće po službenoj dužnosti već isključivo na zahtjev stranke.

Ordredbom člana 94 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da se o troškovima postupka odlučuje se rješenjem o upravnoj stvari. Prema citiranoj zakonskoj odredbi, o troškovima postupka se odlučuje u okviru rješenja kojim se postupak završava, dakle u rješenju kojim se u konačnom rješava konkretna upravna stvar.

Na osnovu svega gore izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se taksira sa 5,00 €, a predaje se preko ovog Sekretarijata.

SAMOSTALNI SAVJETNIK I,
Andrijana Kuljača



VD SEKRETAR-a
Stevo Davidović



Dostavljeno :

- podnosiocu zahtjeva
- u dosije predmeta