



CRNA GORA  
OPŠTINA BUDVA  
Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj

Trg sunca br. 3, 85310 Budva, Crna Gora, tel: +38233451287, e-mail: urbanizam.bd@budva.me

Broj: 06-062-U-600/26/60/32-2017.  
Budva, 22.12.2022. godine

Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj Opštine Budva, postupajući u ponovnom postupku po rješenju Glavnog administratora Opštine Budva, broj UPII 12-042/20-306/23, od 07.11.2022. godine, a vezano za zahtjev Pribilović Gorana iz Budve, podnesen preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka, za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, na osnovu člana 126, stav 8 i člana 134 i 135, stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), d o n o s i

## R J E Š E N J E

1. ODBIJA SE ZAHTJEV **PRIBILOVIĆ GORANA iz Budve**, za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim je, rješavajući po zahtjevu Božović Gojka iz Budve, odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta, izgrađenog na urbanističkoj parceli br. 41, koju čini katastarska parcela br. 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

2. Posebnim rješenjem ovaj Sekretarijat odlučiće o zahtjevu o naknadi troškova na ime sastava žalbe advokata Marka Hajdukovića iz Podgorice.

## O b r a z l o ž e n j e

Pribilović Goran iz Budve, preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio je zahtjev br. 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, ovom Sekretarijatu za ponavljanje postupka, broj 06-062-U-600/26/60.

U predmetnom zahtjevu, navedeno je da je Pribilović Goran u saznanju da se pred ovim Sekretarijatom vodi postupak broj 06-062-U-600/26/60, po zahtjevu Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za naprijed navedeni objekat, te da Pribilović Goranu nije omogućeno da učestvuje u postupku i nije bio upoznat sa ishodom istog postupka. Dalje je navedeno da je u cilju zaštite svojih prava i interesa, imenovani obratio ovom Sekretarijatu zahtjevom od 25.04.2018. godine, za uvid i kopiranje spisa predmeta, broj 06-062-U-600/26/60, te da je odlučujući po istom doneseno rješenje o slobodnom pristupu informaciji, broj 06-062-U-480/2, od 27.04.2018. godine, kojim je predmetni zahtjev usvojen. Advokat Hajduković ističe da je nakon dobijanja spisa predmeta Pribilović Goran saznao da je Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj donio rješenje broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim se podnosiocu zahtjeva - investitoru Božović Gojku, odobrava upotreba stambeno-poslovnog



objekta, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat.parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«. Svoj pravni interes, kako je naveo advokat Hajduković, Pribilović Goran ima na osnovu činjenice da je imenovani vlasnik kat. parcele 1288/2 KO Budva i ista se graniči sa kat. parcelom 1285/1 KO Budva, korisnika Božović Gojka, te samim tim ima pravo da bude stranka u predmetnom postupku, s obzirom da je Pribilović Goranu, svojstvo stranke priznato presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3595/14, od 20.05.2015. godine, što se analogno može primjeniti na postupak broj 06-062-U-600/26/60. Ističe da se u predmetnoj presudi Upravnog suda na strani 2 u stavu 3 navodi da su tužioc Pribilović Goran i Pribilović Đuro dokazali pravni interes posebno kod nesporne činjenice da su isti vlasnici urbanističke parcele, koja se graniči sa parcelom investitora Božović Gojka.

U predmetnom zahtjevu se navodi da u slučaju kada stranci koja je imala pravo da učestvuje u postupku, to pravo nije dato, ista ima mogućnost, shodno članu 132, stav 1, tačka 5 Zakona o upravnom postupku, podnijeti zahtjev za ponavljanje postupka, a činjenica da Pribilović Goranu nije dato pravo da učestvuje u postupku, broj 06-062-U-600/26/60, iako ima svojstvo stranke, zahtjev za ponavljanje postupka čini osnovanim, ističući i da je zahtjev blagovremen, s obzirom da je imenovani saznao dana 27.04.2018. godine, da je ovaj Sekretarijat vodio postupak za izdavanje upotrebne dozvole po zahtjevu Božović Gojka i da je isti okončan rješenjem, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.

Takođe je navedeno da je podnosilac zahtjeva u cilju razjašnjenja činjeničnog stanja uputio inicijativu za sprovođenje inspeksijskog nadzora izvedenih radova na predmetnom objektu, dana 22.03.2018. godine, Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direktoratu za inspeksijske poslove i licenciranje - Direkcija za inspeksijski nadzor za južni region i da je nadležno Ministarstvo dostavilo dopis broj 107/4-625/3, od 07.05.2018. godine, u kojem se konstatuje više nepravilnosti i odstupanja, te podnosilac zahtjeva smatra da je i ovaj dopis osnov za ponavljanje postupka. Dalje, napominje da treba imati u vidu da ovjereni projekat nije urađen u skladu sa izdatim uslovima i planom, o čemu je priložio Zapisnik o inspeksijskom pregledu, broj 0403/1/14, od 31.10.2014. godine i broj 0402/3-BD-99, od 12.11.2014. godine. Na kraju, punomoćnik podnosioca zahtjeva predlaže da, imajući u vidu sve navedeno, kao i uvid u spise predmeta, ovaj Sekretarijat donese odluku kojom se usvaja zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole i poništi doneseno rješenje, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine i donese rješenje kojim se odbija zahtjev investitora Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni stambeno-poslovni objekat, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat. parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

U postupku donošenja ovog rješenja, a pregledom podnesenog zahtjeva kao i uvidom u kompletne spise predmeta utvrđeno je sljedeće:

Postupajući po predmetnom zahtjevu Pribilović Gorana iz Budve, ovaj Sekretarijat je donio rješenje, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine, kojim je odbijen zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim je, Božović Gojku iz Budve, odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta, izgrađenog na urbanističkoj parceli br. 41, koju čini katastarska parcela br. 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«, bruto razvijene građevinske površine: 3.836,34 m<sup>2</sup>, spratnosti objekta: S(G)+P+6+Ugaono nadviseni dio.



Na predmetno rješenje Pribilović Goran je preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je svojim rješenjem broj 12-01-u-241/42, od 26. 07.2018. godine, odbio istu kao neosnovanu, nakon čega je imenovani pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore koji je svojom presudom U.br.6232/18, od 12.06.2019. godine, usvojio tužbu i poništio naprijed navedeno rješenje Glavnog administratora.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, Glavni administrator donio je rješenje broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, kojim je poništio rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Postupajući po uputama iz rješenja Glavnog administratora broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, ovaj Sekretarijat je dostavio advokatu Hajduković Marku, obavještenje broj 06-062-U-600/26/60/17-2017, od 20.09.2019. godine, o rezultatima ispitnog postupka. Predmetnim obavještenjem imenovani je upoznat sa razlozima zbog kojih se ne može dozvoliti ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, nakon čega je advokat Hajduković, uputio izjašnjenje, broj 06-062-U-600/26/60/17/2017, od 01.10.2019. godine. U predmetnom izjašnjenju advokat je naveo da se protivi odbijanju prijedloga za ponavljanje postupka i naveo razloge koji su navedeni i u podnesenom prijedlogu od 11.05.2018. godine.

Radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku rješavanja po podnesenom prijedlogu za ponavljanje postupka, održana je usmena rasprava u ovom Sekretarijatu o čemu je sačinjen zapisnik broj 06-062-U-600/26/60/18-2017, od 15.10.2019. godine. Predmetnoj raspravi prisustvovali su advokat Matija Vučićević, po zamjениčkom punomoćju advokata Marka Hajdukovića i Đorđe Mrdak, kao suinvestitor i punomoćnik Božović Gojka. S obzirom da Mrdak Đorđe nije dostavio validno punomoćje Božović Gojka za prisustvovanje usmenoj raspravi, imenovanom je naloženo da dostavi punomoćje u roku od 5 dana i da dostavi pisano izjašnjenje u roku od 7 dana od dana održavanja predmetne usmene rasprave. Na predmetnoj raspravi, punomoćnika Pribilović Gorana, advokat Matija Vučićević iznio je iste činjenice i dokaze koje je naveo, advokat Hajduković u prijedlogu za ponavljanje postupka od 11.05.2018. godine i na kraju istakao da je postupajući organ u obavezi da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, te ako su korišteni neki dokazi koji nisu istiniti, onda je ponavljanje postupka idealna prilika da se otklone svi nesporni nedostaci koji postoje.

U naprijed ostavljenom roku Božović Gojko i Mrdak Đorđe, preko punomoćnika Dapčević Dimitrija, advokata iz Budve dostavili su ovom Sekretarijatu izjašnjenje, broj 06-062-U-600/26/60/19-2017, od 21.10.2019. godine, na zahtjev za ponavljanje postupka, broj 06-062-U-600/26/60/18-2017, podnesen od strane Pribilović Gorana.

U predmetnom izjašnjenju, između ostalog, navedeno je da Božović Gojko osporava navode iznijete u zahtjevu kao neosnovane u cjelosti, prije svega što se radi o zahtjevu koji je neblagovremen, te da isti treba odbaciti kao neblagovremen. Dalje se navodi da u pogledu razloga za ponavljanje postupka podnosioca isti su taksativno pobrojani u članu 132 stav 1 tačka 1- 9 ZUP-a, a da se iz samog zahtjeva ne može zaključiti o kom se konkretnom razlogu radi, a koji bi uslovlili ponavljanje postupka u predmetnoj upravnoj stvari jer ni jedan od pomenutih razloga, nije naveden da bi ga javnopravni organ mogao i razmotriti. Takođe, je navedeno da



podnosioci zahtjeva za ponavljanje postupka nisu dostavili nijedan dokaz, niti je navedena nijedna okolnost da bi se uopšte moglo raspravljati za ponavljanje postupka koji u ovoj pravnoj stvari očigledno da nema, te da su svi navodi u pogledu nedostataka na objektu i nepravilnosti koje su počinjene uzimane u obzir prilikom donošenja rješenja o upotrebi objekta, a koje je dostavljeno građevinskoj i urbanističkoj inspekciji, koja nije izjavila žalbu na isto, niti imala primjedbe što ukazuje da je predmetni objekat sagrađen u skladu sa projektom i planskom dokumentacijom.

Na kraju je navedeno da krucijalno pitanje i razlog podnošenja zahtjeva za ponavljanje postupka, podnosilac opravdava time da ima pravni interes obzirom da se njegova parcela broj 1288/2 graniči sa kat. parcelom 1285/1, vlasništvo Božović Gojka, te ostaje nejasno na koji način se tu dokazuje pravni interes, s obzirom da je objekat Božović Gojka sagrađen u cjelosti na kat.parceli 1258/1, i ni na koji način ne ugrožava parcelu 1288/2, niti objekat na istoj, jer se radi o različitim kat.parcelama, te da ne postoji stvarno ili obligaciono pravo koje bi vezalo ili moglo vezati ova dva lica ili njihovu imovinu na bilo koji način da bi se sa uspjehom mogao isticati pravni interes podnosioca za učešće u ovom postupku.

Navedeno izjašnjenje advokata Dapčevića dostavljeno je advokatu Marku Hajdukoviću, punomoćniku Pribilović Gorana, koji je nakon toga dostavio podnesak broj 06-062-U-600/26/60/20-2017, od 01.11.2019. godine, u kojem je navedeno da su navodi Božović Gojka nejasni, kontradiktorni i proizvoljni. Kao razlog, uglavnom je naveo činjenice i dokaze koje su već izneseni u zahtjevu za ponavljanje postupka, izjašnjenjima i na održanoj usmenoj raspravi.

Nakon sprovedene zakonske procedure, Glavni administrator opštine Budva, dostavio je ovom Sekretarijatu obavještenje broj 12-01-u-241/51, od 14.11.2019. godine, da po tužbi Pribilović Gorana i Đura radi poništaja rješenja Glavnog administratora broj 12-01-u-241/25, od 04.09.2017. godine, Upravni sud Crne Gore zakazao raspravu za 17.12.2019. godine, nakon čega je ovaj Sekretarijat donio rješenje broj 06-062-U-600/26/60/21-2017, od 15.11.2019. godine, kojim je prekinut postupak pokrenut po zahtjevu Pribilović Gorana iz Budve, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, dok se ne riješi prethodno pitanje, odnosno do okončanja postupka pred Upravnim sudom Crne Gore.

Protiv navedenog rješenja Pribilović Goran, preko punomoćnika advokata Marka Hajdukovića, podnio je žalbu Glavnom administratoru opštine Budva, koji je svojim rješenjem, broj 12-01-U-306/2, od 27.12.2019. godine, usvojio žalbu i poništio predmetno rješenje i vratio predmet ovom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Dana 10.03.2020. godine, Pribilović Goran iz Budve, preko punomoćnika Marka Hajdukovića, advokata iz Podgorice, podnio je žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, broj 06-062-U-600/26/60/45/2017, zbog ćutanja ovog Sekretarijata.

Rješavajući po predmetnoj žalbi Glavni administrator, usvojio je istu i naložio ovom organu da u roku od 30 dana, postupi po rješenju Glavnog administratora, broj 12-01-U-306/2, od decembra 2019. godine.



Postupajući po naprijed navedenom rješenju Glavnog administratora, ovaj Sekretarijat, donio je u ponovnom postupku rješenje broj 06-062-U-600/26/60/28-2017, od 03.06.2020. godine, kojim je odbijen zahtjev Pribilović Gorana, za ponavljanje postupka i za naknadu troškova na ime sastava žalbe advokata Marka Hajdukovića iz Podgorice.

Na predmetno rješenje, imenovani je preko advokata Marka Hajdukovića, izjavio žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je svojim rješenjem broj UPII 12-042/20/306/15, od 15.07.2020. godine, istu odbio kao neosnovanu.

Protiv naprijed navedenog rješenja Glavnog administratora, advokat Marko Hajduković, kao punomoćnik Pribilović Gorana, pokrenuo je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je svojom Presudom U.br. 3074/20, od 27.09.2020. godine, usvojio žalbu i poništio predmetno rješenje Glavnog administratora.

Postupajući po predmetnoj Presudi Upravnog suda Crne Gore, Glavni administrator, donio je rješenje broj UPII 12-042/20-306/15, od 15.07.2020. godine, kojim je poništio rješenje ovog Sekretarijata broj 06-062-U-600/26/60/28-2017, od 02.06.2020. godine i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

U predmetnom rješenju Glavnog administratora, navedeno je, između ostalog, da je po mišljenju tog organa, u svom rješenju broj UPII 12-042/20-306/15, od 15.07.2020. godine, utvrdio da je prvostepeni organ pravilno odlučio kada je odbio zahtjev stranke za ponavljanje upravnog postupka, jer nisu ispunjeni zakonom predviđeni uslovi za ponavljanje postupka predviđeni članom 132 i 135 Zakona o upravnom postupku («Službeni list CG», broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Međutim, u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore, kojim je poništeno rješenje tog organa broj UPII 12-042/20-306/15, od 15.07.2020. godine, usvojena je žalba sa razlozima datim u Presudi. Dalje se navodi, da je Upravni sud, Presudom zaključio na osnovu nesporne činjenice kako to proizilazi iz spisa predmeta, da žalilac nije učestvovao u postupku izdavanja upotrebne dozvole i da to zahtjeva i insistira na tome tokom čitavog postupka, pa je prvostepeni organ trebao da ispita činjenicu da li u konkretnom slučaju žalilac ima pravnog interesa ili prava na osnovu kojeg bi mogao dobiti svojstvo stranke u postupku za izdavanje upotrebne dozvole. Glavni administrator u svojem rješenju, takođe, navodi da je Predudom Upravnog suda, ukazano da iz obrazloženja rješenja proizilazi da procedura pred prvostepenim organom nije sprovedena u skladu sa odredbom člana 135 Zakona o upravnom postupku, te da sud zaključuje da nije sporno da je prvostepeni organ u smislu naprijed navedenog člana, cijenio ispunjenost procesnih pretpostavki za odlučivanje o predlogu za ponavljanje postupka i da je u skladu sa članom 2 navedenog člana odbio zahtjev kao neosnovan jer je podnijet od strane lica koje nema svojstvo stranke u predmetnom postupku, međutim, nakon što konstatuje da je predlog podnijelo lice koje nije stranka u postupku prvostepeni organ odbija predlog, a zatim se upušta u rješavanje same stvari, nalazeći da je upotrebna dozvola izdata u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Dalje se navodi, da je ispitujući zakonitost rješenja sud ocijenio, da je počinjena povreda prava upravnog postupka iz člana 22, stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni, i u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta, tako da se pravilnost rješavanja same upravne stvari nije mogla ispitati.



Na kraju je navedeno, da će u ponovnom postupku, prvostepeni organ otkloniti navedene nepravilnosti na koje sud ukazuje u Presudi U.br. 3074/20, od 27.09.2022. godine, kao i da odluči o troškovima postupka.

Postupajući po uputama iz rješenja Glavnog administratora Opštine Budva, broj UPII 12-042/20-306/23, od 07.11.2022. godine, kao i Presude Upravnog suda Crne Gore, U.br. 3074/20, od 27.09.2022. godine, takođe je utvrđeno:

Članom 51, stav 1 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list CG«, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17«), propisano je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima upravni postupak se vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Članom 132, stav 1, tačka 1 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list CG«, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17«), propisano je da upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se ponoviti na zahtjev stranke, ako: »se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrebe novi dokazi koje bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrebljeni u ranijem postupku«, a tačkom 5 istog člana, propisano je da »licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku, nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku«.

Članom 135, stav 1 naprijed navedenog Zakona, propisano je da javnopravni organ ispituje da li je zahtjev za ponavljanje postupka blagovremen, dozvoljen i izjavljen od ovlašćenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim, a stavom 2 propisano je da u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stava 1 ovog člana, javnopravni organ će rješenjem odbiti zahtjev.

Razmatrajući dokaze koje je imenovani priložio uz zahtjev za ponavljanje postupka, kao i izjave iz zapisnika sa održane rasprave u ovom Sekretarijatu od 15.10.2019. godine i dostavljena izjašnjenja, utvrđeno je da se radi o dokazima iz 2014. i 2015. godine, a što potvrđuju i dostavljeni zapisnici o inspekcijском pregledu, broj 0403/1/14, od 31.10.2014. godine i broj 0402/3-BD-99, od 12.11.2014. godine, ovaj organ smatra, da Pribilović Goran, u skladu sa odredbama člana 132, stav 1, tačka 1 i tačka 5 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list CG«, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17«), nije dokazao svoj pravni interes, u konkretnom slučaju, te da razlozi zbog kojih imenovani traži ponavljanje postupka nisu učinjeni vjerovatnim da bi se ponovio postupak za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.

Takođe, činjenica da se Pribilović Goran, za ponavljanje postupka pozvao na presudu Upravnog suda br.U3595/14, od 20.05.2015. godine, kojom mu je priznato svojstvo stranke u postupku za izdavanje građevinske dozvole, bez navođenja pravnog interesa, odnosno prava na osnovu koga bi mogao dobiti svojstvo stranke u postupku za izdavanje upotrebne dozvole, osim što je naveo da je vlasnik urbanističke parcele koja se graniči sa katastarskom parcelom Božović Gojka, ovaj organ zaključuje da imenovani nije dokazao da mu je izdavanjem predmetne upotrebne dozvole povrijeđeno neko pravo ili lični, na Zakonu zasnovani pravni interes, zbog čega bi mogao da bude stranka u postupku izdavanja upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.



Dokazi na koje se advokat Hajduković pozvao, izneseni u zapisniku o inspekcijskom pregledu iz 2014. godine, da ovjereni projekat nije urađen u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima i planskim dokumentom, su činjenice koje se utvrđuju isključivo u postupku za izdavanje građevinske dozvole, te ovaj organ smatra da dostavljeni dokazi uz zahtjev za ponavljane postupka ne predstavljaju nove dokaze koji bi se mogli cijeniti u ponovljenom postupku za izdavanje upotrebne dozvole i na osnovu kojih bi u ovoj upravnoj stvari ovaj organ drugačije riješio, s obzirom da se radi o dokazima i činjenicama koje se odnose na postupak izdavanja građevinske dozvole koji je pravosnažno okončan.

Imajući u vidu naprijed navedeno, to je shodno odredbama člana 135, stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odlučujući po zahtjevu advokata Marka Hajdukovića za naknadu troškova na ime sastava žalbe, ovaj organ će posebnim rješenjem odlučiti.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru Opštine Budva, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se taksira sa 4,00 €, uplatom na žiro račun Opštine Budva br. 510-8176777-39, a predaje se preko ovog Sekretarijata.

**DOSTAVLJENO:**

- adv. Hajduković Marku  
punomoćniku Pribilović Gorana
- adv. Dapčević Dimitriji  
punomoćniku Božović Gojka  
i Mrdak Đorđa
- Direktoratu za inspekcijske  
poslove i licenciranje
- Arhivi

Rukovodilac Sektora za opšte  
pravne i kadrovske poslove,  
Desa Simović, dipl. pravnik



v.d. SEKRETAR,  
Stevo Davidović