

CRNA GORA
OPŠTINA BUDVA
Sekretarijat za urbanizam
i održivi razvoj

Broj: 06-062-U-600/26/60/28-2017.
Budva, 02.06.2020. godine

Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj Opštine Budva, postupajući u ponovnom postupku po rješenju Glavnog administratora Opštine Budva, broj 12-01-U-241/49, od 02.09.2019. godine, a vezano za zahtjev Pribilović Gorana iz Budve, podnesen preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka, za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, na osnovu člana 126, stav 8 i člana 134 i 135, stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), d o n o s i

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE ZAHTJEV PRIBILOVIĆ GORANA** iz Budve, za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim je, rješavajući po zahtjevu Božović Gojka iz Budve, odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta, izgrađenog na urbanističkoj parceli br. 41, koju čini katastarska parcela br. 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

2. **ODBIJA SE ZAHTJEV** za naknadu troškova na ime sastava žalbe advokata Marka Hajdukovića iz Podgorice.

O b r a z l o ž e n j e

Pribilović Goran iz Budve, preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio je zahtjev br. 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, ovom Sekretarijatu za ponavljanje postupka, broj 06-062-U-600/26/60.

U predmetnom zahtjevu, navedeno je da je Pribilović Goran u saznanju da se pred ovim Sekretarijatom vodi postupak broj 06-062-U-600/26/60, po zahtjevu Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za naprijed navedeni objekat, te da Pribilović Goranu nije omogućeno da učestvuje u postupku i nije bio upoznat sa ishodom istog postupka. Dalje je navedeno da je u cilju zaštite svojih prava i interesa, imenovani obratio ovom Sekretarijatu zahtjevom od 25.04.2018. godine, za uvid i kopiranje spisa predmeta, broj 06-062-U-600/26/60, te da je odlučujući po istom doneseno rješenje o slobodnom pristupu informaciji, broj 06-062-U-480/2, od 27.04.2018. godine, kojim je predmetni zahtjev usvojen. Advokat Hajduković ističe da je nakon dobijanja spisa predmeta Pribilović Goran saznao da je Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj donio rješenje broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim se podnosiocu zahtjeva - investitoru Božović Gojku, odobrava upotreba stambeno-poslovnog objekta, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat.parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«. Svoj pravni interes, kako je naveo advokat Hajduković, Pribilović Goran ima na osnovu činjenice da je imenovani vlasnik kat. parcele 1288/2 KO Budva i ista se graniči sa kat. parcelom 1285/1 KO Budva, korisnika Božović Gojka, te samim tim ima



pravo da bude stranka u predmetnom postupku, s obzirom da je Pribilović Goranu, svojstvo stranke priznato presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3595/14, od 20.05.2015. godine, što se analogno može primjeniti na postupak broj 06-062-U-600/26/60. Ističe da se u predmetnoj presudi Upravnog suda na strani 2 u stavu 3 navodi da su tužioci Pribilović Goran i Pribilović Đuro dokazali pravni interes posebno kod nesporne činjenice da su isti vlasnici urbanističke parcele, koja se graniči sa parcelom investitora Božović Gojka.

U predmetnom zahtjevu se navodi da u slučaju kada stranci koja je imala pravo da učestvuje u postupku, to pravo nije dato, ista ima mogućnost, shodno članu 132, stav 1, tačka 5 Zakona o upravnom postupku, podnijeti zahtjev za ponavljanje postupka, a činjenica da Pribilović Goranu nije dato pravo da učestvuje u postupku, broj 06-062-U-600/26/60, iako ima svojstvo stranke, zahtjev za ponavljanje postupka čini osnovanim, ističući i da je zahtjev blagovremen, s obzirom da je imenovani saznao dana 27.04.2018. godine, da je ovaj Sekretarijat vodio postupak za izdavanje upotrebne dozvole po zahtjevu Božović Gojka i da je isti okončan rješenjem, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.

Takođe je navedeno da je podnosilac zahtjeva u cilju razjašnjenja činjeničnog stanja uputio inicijativu za sprovođenje inspeksijskog nadzora izvedenih radova na predmetnom objektu, dana 22.03.2018. godine, Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direktoratu za inspeksijske poslove i licenciranje - Direkcija za inspeksijski nadzor za južni region i da je nadležno Ministarstvo dostavilo dopis broj 107/4-625/3, od 07.05.2018. godine, u kojem se konstatuje više nepravilnosti i odstupanja, te podnosilac zahtjeva smatra da je i ovaj dopis osnov za ponavljanje postupka. Dalje, napominje da treba imati u vidu da ovjereni projekat nije urađen u skladu sa izdatim uslovima i planom, o čemu je priložio Zapisnik o inspeksijskom pregledu, broj 0403/1/14, od 31.10.2014. godine i broj 0402/3-BD-99, od 12.11.2014. godine. Na kraju, punomoćnik podnosioca zahtjeva predlaže da, imajući u vidu sve navedeno, kao i uvid u spise predmeta, ovaj Sekretarijat donese odluku kojom se usvaja zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole i poništi doneseno rješenje, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine i donese rješenje kojim se odbija zahtjev investitora Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni stambeno-poslovni objekat, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat. parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

Rješavajući u ponovnom postupku, a pregledom podnesenog zahtjeva kao i uvidom u kompletne spise predmeta utvrđeno je sljedeće:

Da je postupajući po zahtjevu Pribilović Gorana iz Budve, ovaj Sekretarijat donio rješenje, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine, kojim je odbijen zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata br. 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim je, Božović Gojku iz Budve, odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta, izgrađenog na urbanističkoj parceli br. 41, koju čini katastarska parcela br. 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

Na predmetno rješenje Pribilović Goran je preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je svojim rješenjem broj 12-01-u-241/42, od 26. 07.2018. godine, odbio istu kao neosnovanu, nakon čega je imenovani pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore koji je svojom presudom U.br.6232/18, od 12.06.2019. godine, usvojio tužbu i poništio naprijed navedeno rješenje Glavnog administratora.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, Glavni administrator donio je rješenje broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, kojim je poništio rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Postupajući po uputama iz rješenja Glavnog administratora broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, ovaj Sekretarijat je dostavio advokatu Hajduković Marku, obavještenje broj 06-062-U-600/26/60/17-2017, od 20.09.2019. godine, o rezultatima ispitnog postupka. Predmetnim obavještenjem imenovani je upoznat sa razlozima zbog kojih se ne može dozvoliti ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, nakon čega je advokat Hajduković, uputio izjašnjenje, broj 06-062-U-600/26/60/17/2017, od 01.10.2019. godine. U predmetnom izjašnjenju advokat je naveo da se protivi odbijanju prijedloga za ponavljanje postupka i naveo razloge koji su navedeni i u podnesenom prijedlogu od 11.05.2018. godine.

Radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku rješavanja po podnesenom prijedlogu za ponavljanje postupka, održana je usmena rasprava u ovom Sekretarijatu o čemu je sačinjen zapisnik broj 06-062-U-600/26/60/18-2017, od 15.10.2019. godine. Predmetnoj raspravi prisustvovali su advokat Matija Vučićević, po zamjениčkom punomoćju advokata Marka Hajdukovića i Đorđe Mrdak, kao suinvestitor i punomoćnik Božović Gojka. S obzirom da Mrdak Đorđe nije dostavio validno punomoćje Božović Gojka za prisustvovanje usmenoj raspravi, imenovanom je naloženo da dostavi punomoćje u roku od 5 dana i da dostavi pisano izjašnjenje u roku od 7 dana od dana održavanja predmetne usmene rasprave. Na predmetnoj raspravi, punomoćnika Pribilović Gorana, advokat Matija Vučićević iznio je iste činjenice i dokaze koje je naveo, advokat Hajduković u prijedlogu za ponavljanje postupka od 11.05.2018. godine i na kraju istakao da je postupajući organ u obavezi da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, te ako su korišteni neki dokazi koji nisu istiniti, onda je ponavljanje postupka idealna prilika da se otklone svi nesporni nedostaci koji postoje.

U naprijed ostavljenom roku Božović Gojko i Mrdak Đorđe, preko punomoćnika Dapčević Dimitrija, advokata iz Budve dostavili su ovom Sekretarijatu izjašnjenje, broj 06-062-U-600/26/60/19-2017, od 21.10.2019. godine, na zahtjev za ponavljanje postupka, broj 06-062-U-600/26/60/18-2017, podnesen od strane Pribilović Gorana.

U predmetnom izjašnjenju, između ostalog, navedeno je da Božović Gojko osporava navode iznijete u zahtjevu kao neosnovane u cjelosti, prije svega što se radi o zahtjevu koji je neblagovremen, te da isti treba odbaciti kao neblagovremen. Dalje se navodi da u pogledu razloga za ponavljanje postupka podnosioca isti su taksativno pobrojani u članu 132 stav 1 tačka 1- 9 ZUP-a , a da se iz samog zahtjeva ne može zaključiti o kom se konkretnom razlogu radi, a koji bi usloveli ponavljanje postupka u predmetnoj upravnoj stvari jer ni jedan od pomenutih razloga, nije naveden da bi ga javnopravni organ mogao i razmotriti. Takođe, je navedeno da podnosioci zahtjeva za ponavljanje postupka nisu dostavili nijedan dokaz, niti je navedena nijedna okolnost da bi se uopšte moglo raspravljati za ponavljanje postupka koji u ovoj pravnoj stvari očigledno da nema, te da su svi navodi u pogledu nedostataka na objektu i nepravilnosti koje su počinjene uzimane u obzir prilikom donošenja rješenja o upotrebi objekta, a koje je dostavljeno građevinskoj i urbanističkoj inspekciji, koja nije izjavila žalbu na isto, niti imala primjedbe što ukazuje da je predmetni objekat sagrađen u skladu sa projektom i planskom dokumentacijom.



Na kraju je navedeno da krucijalno pitanje i razlog podnošenja zahtjeva za ponavljanje postupka, podnosilac opravdava time da ima pravni interes obzirom da se njegova parcela broj 1288/2 graniči sa kat. parcelom 1285/1, vlasništvo Božović Gojka, te ostaje nejasno na koji način se tu dokazuje pravni interes, s obzirom da je objekat Božović Gojka sagrađen u cjelosti na kat.parceli 1258/1, i ni na koji način ne ugrožava parcelu 1288/2, niti objekat na istoj, jer se radi o različitim kat.parcelama, te da ne postoji stvarno ili obligaciono pravo koje bi vezalo ili moglo vezati ova dva lica ili njihovu imovinu na bilo koji način da bi se sa uspjehom mogao isticati pravni interes podnosioca za učešće u ovom postupku.

Navedeno izjašnjenje advokata Dapčevića dostavljeno je advokatu Marku Hajdukoviću, punomoćniku Pribilović Gorana, koji je nakon toga dostavio podnesak broj 06-062-U-600/26/60/20-2017, od 01.11.2019. godine, u kojem je navedeno da su navodi Božović Gojka nejasni, kontradiktorni i proizvoljni. Kao razlog, uglavnom je naveo činjenice i dokaze koje su već izneseni u zahtjevu za ponavljanje postupka, izjašnjenjima i na održanoj usmenoj raspravi.

Nakon sprovedene zakonske procedure, Glavni administrator opštine Budva, dostavio je ovom Skretarijatu obavještenje broj 12-01-u-241/51, od 14.11.2019. godine, da po tužbi Pribilović Gorana i Đura radi poništaja rješenja Glavnog administratora broj 12-01-u-241/25, od 04.09.2017. godine, Upravni sud Crne Gore zakazao raspravu za 17.12.2019. godine, nakon čega je ovaj Sekretarijat donio rješenje broj 06-062-U-600/26/60/21-2017, od 15.11.2019. godine, kojim je prekinut postupak pokrenut po zahtjevu Pribilović Gorana iz Budve, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Skretarijata, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, dok se ne riješi prethodno pitanje, odnosno do okončanja postupka pred Upravnim sudom Crne Gore.

Protiv navedenog rješenja Pribilović Goran, preko punomoćnika advokata Marka Hajdukovića, podnio žalbu Glavnom administratoru opštine Budva, koji je svojim rješenjem usvojio žalbu i poništio predmetno rješenje i vratio predmet ovom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U postupku donošenja ovog rješenja, a nakon sprovedenog postupka, utvrđeno je i sljedeće:

Navodi iz podnesenog zahtjeva za ponavljanje postupka, kao i dokazi i činjenice dostavljeni u izjašnjenju, advokata Marka Hajdukovića, kao i izneseni na usmenoj raspravi da je Pribilović Goran imalac prava korišćenja u odnosu na kat. parcelu koja je predmet postupka, broj 06-062-U-600/26/60 i da otuda proizilazi postojanje pravnog interesa, a samim tim i stranke Pribilović Gorana, kojem je i Presudom Upravnog suda, U.br. 3595/14, od 20.05.2015. godine, priznato svojstvo stranke, s obzirom da je dokazan pravni interes, jer je isti vlasnik urbanističke parcele koja se graniči sa parcelom investitora Božović Gojka, te analogno tome da se može primijeniti i na postupak izdavanja upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, ovaj organ cijeni da isti ne mogu biti razlog za ponavljanje postupka imajući u vidu činjenicu da se dostavljeni dokazi ne mogu smatrati novim, koji bi u postupku za izdavanje upotrebne dozvole mogle dovesti do drugačijeg rješenja, s obzirom da se radi o dokazima na koje se Pribilović Goran već pozivao u postupku za izdavanje građevinske dozvole i dokazima čija sadržina ukazuje na nepravilnosti koje su se utvrđivale u postupku za izdavanje građevinske dozvole.



Naime, članom 51 stav 1 Zakona o upravnom postupku («Službeni list CG»- br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17») propisano je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima upravni postupak se vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Shodno naprijed navedenom članu, svojstvo stranke upravnom postupku može imati i lice po čijem zahtjevu nije pokrenut upravni postupak nakon što to lice dokaže da se u postupak uključuje radi zaštite svojih prava ili pravnog interesa, pri čemu nije dovoljno da lice samo zahtjeva da bude stranka u postupku, već je potrebno i da dokaže svoje pravne interese.

Imajući u vidu da se Goran Pribilović za ponavljanje postupka pozvao na presudu Upravnog suda br.U3595/14, od 20.05.2015. godine, kojom mu je priznato svojstvo stranke u postupku za izdavanje građevinske dozvole, bez navođenja pravnog interesa, odnosno prava na osnovu koga bi mogao dobiti svojstvo stranke u postupku za izdavanje upotrebne dozvole, ovaj organ cijeni da imenovani nije dokazao da mu je izdavanjem predmetne upotrebne dozvole povrijeđeno neko pravo ili lični, na Zakonu zasnovani pravni interes.

Dokazi na koje se advokat Hajduković pozvao, izneseni u zapisniku o inspekcijskom pregledu iz 2014. godine, da ovjereni projekat nije urađen u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima i planskim dokumentom, su činjenice koje se utvrđuju isključivo u postupku za izdavanje građevinske dozvole, te ovaj organ smatra da dostavljeni dokazi uz zahtjev za ponavljane postupka ne predstavljaju nove dokaze koji bi se mogli cijeliti u ponovljenom postupku za izdavanje upotrebne dozvole i na osnovu kojih bi u ovoj upravnoj stvari ovaj organ drugačije riješio, s obzirom da se radi o dokazima i činjenicama koje se odnose na postupak izdavanja građevinske dozvole koji je pravosnažno okončan.

Navodi podnosioca zahtjeva da predmetna upotrebna dozvola nije izdata u skladu sa odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata imajući u vidu da je dopisom Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region br.107/4-625/3, od 07. maja 2018. godine, utvrđen veći broj nepravilnosti na izvedenom objektu ne može se prihvatiti kao razlog za ponavljanje postupka s obzirom da su postupak i način izdavanja upotrebne dozvole propisani odredbama člana 121, 122, 123, 124 i 125 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata («Službeni list CG», br. 51/08, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14).

Članom 121, stav 1 naprijed navedenog Zakona, propisano je da se upotrebna dozvola izdaje u roku od 7 dana od dana prijema izvještaja da je objekat podoban za upotrebu, dok je stavom 2 istog člana propisano da je objekat podoban za upotrebu: 1) ako je izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom; 2) ako je obezbjeđen dokaz o kvalitetu izvedenih radova, odnosno ugrađenog materijala, instalacija i opreme, izdat od strane ovlaštene organizacije; 3) ako su radovi izvedeni u skladu sa propisima, standardima, tehničkim normativima i normama kvaliteta koje važe za pojedine vrste radova, odnosno materijala, opreme i instalacija. Članom 122, stav 1, propisano je da se podobnost za upotrebu objekta utvrđuje tehničkim pregledom. Članom 123 navedenog Zakona propisano da tehnički pregled može da vrši privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji ispunjava uslove iz člana 83, 84, 103, 106 i 107 ovog Zakona (u daljem tekstu vršilac tehničkog pregleda) i da vršioca tehničkog pregleda na predlog investitora, imenuje organ nadležan za izdavanje upotrebne dozvole, u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje upotrebne dozvole i

dužan je da u roku od sedam dana po završetku tehničkog pregleda dostavi izvještaj o tehničkom pregledu organu nadležnom za izdavanje upotrebne dozvole i investitoru. Članom 124 navedenog Zakona propisano da je vršilac tehničkog pregleda obavezan da u izvještaju o izvršenom tehničkom pregledu predloži upotrebu objekta, otklanjanje utvrđenih nepravilnosti ili zabrani upotrebu objekta. Članom 125 istog Zakona predviđeno je da organ nadležan za izdavanje upotrebne dozvole, po prijemu izvještaja o tehničkom pregledu: 1) izdaje upotrebnu dozvolu; 2) nalaže investitoru uklanjanje utvrđenih nedostataka u određenom roku; 3) zabranjuje upotrebu objekta.

S obzirom da je prilikom donošenja upotrebne dozvole br.06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, ovaj Sekretarijat istu donio u svemu u skladu sa odredbama čl. 121. do 125. Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (»Službeni list CG«, br. 51/08, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14), kojima se uređuje postupak izdavanja upotrebne dozvole, tako da dopis Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, br. 107/4-625/3, od 07.05.2018. godine, u kojem su konstatovane nepravilnosti i odstupanja prilikom izgradnje objekta, a za koji je izdata pravosnažna upotrebna dozvola br.06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, ovaj organ cijeni da isti ne mogu biti razlog za ponavljanje postupka, na osnovu kojeg bi u ponovljenom postupku ovaj organ donio drugačije rješenje. Naime, uz navedeni zahtjev, kao ni u toku postupka, imenovani nije dostavio konkretne dokaze čijim bi eventualnim izvođenjem u ponovljenom postupku, ovaj organ mogao donijeti odluku kojom bi drugačije riješio konkretnu upravnu stvar. Osim navedenog, rješenje Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj br. 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 28. decembra 2017. godine, kojim je odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta na urbanističkoj parceli br. UP 41 br. 1, uredno je dostavljeno Urbanističko-građevinskoj inspekciji, koja na konkretno rješenje nije izjavila žalbu.

Takođe, ovaj organ smatra da nisu ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka propisani članom 132 stav 1 tačka 1 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list CG«- br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17«), kojim je propisano da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrebljeni u ranijem postupku.

Uvidom u dokaze koje je imenovani priložio uz zahtjev za ponavljanje postupka, kao i u izjave iz zapisnika sa održane rasprave u ovom Sekretarijatu od 15.10.2019. godine i dostavljenim izjašnjenjima, utvrđeno je da se radi o dokazima iz 2014. i 2015. godine, a što potvrđuju i dostavljeni zapisnici o inspekcijskom pregledu, broj 0403/1/14, od 31.10.2014. godine i broj 0402/3-BD-99, od 12.11.2014. godine, kao i Presuda Upravnog suda, br.U 3595/14, od 20.05.2015. godine, ovaj organ cijeni, da Pribilović Goran u skladu sa odredbama člana 132 stav 1 tačka 1 i tačka 5 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list CG«, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17«), nije dokazao svoj pravni interes, u konkretnom slučaju, za ponavljanje postupka izdavanja upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno, to je shodno odredbama člana 135, stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

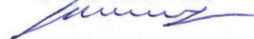
Odlučujući po zahtjevu advokata Marka Hajdukovića za naknadu troškova na ime sastava žalbe, ovaj organ je isti odbio, s obzirom da je podneseni zahtjev za ponavljanje postupka odbijen.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se taksira sa 5,00 €, a predaje se preko ovog Sekretarijata.

DOSTAVLJENO:

- adv. Hajduković Marko
punomoćnik Pribilović Gorana
- adv. Dapčević Dimitrije
punomoćnik Božović Gojka
i Mrdak Đorđa
- Urbanističko- građevinskoj
inspekciji
- Arhivi

OBRADIVAČ,
Deša Simović



SEKRETAR,
Stevo Davidović

