

CRNA GORA  
**OPŠTINA BUDVA**  
**Sekretarijat za urbanizam  
i održivi razvoj**  
Broj: 06-062-U-600/26/60/21-2017  
Budva, 15.11.2019. godine

Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj Opštine Budva, rješavajući u ponovnom postupku, po zahtjevu Pribilović Gorana iz Budve, podnesena preko punomoćnika Hajdarević Marka, advokata iz Podgorice, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka, za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, a postupajući po rješenju Glavnog administratora Opštine Budva, broj 12-01-U-241/49, od 02.09.2019. godine, a na osnovu člana 128 i člana 104, stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) d o n o s i

## **R J E Š E N J E**

**PREKIDA SE** postupak pokrenut po zahtjevu **PRIBILOVIĆ GORANA iz Budve**, broj 06-062-U-600/26/60/14-2017, od 11.05.2018. godine, za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, dok se ne riješi **prethodno pitanje**, odnosno do okončanja postupka pred Upravnim sudom Crne Gore.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Pribilović Goran iz Budve, preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio je zahtjev ovom Sekretarijatu za ponavljanje postupka, broj 06-062-U-600/26/60.

U predmetnom zahtjevu, navodi se da je Pribilović Goran u saznanju da se pred ovim Sekretarijatom vodi postupak broj 06-062-U-600/26/60, po zahtjevu Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za naprijed navedeni objekat, te da Pribilović Goranu nije omogućeno da učestvuje u postupku i nije bio upoznat sa ishodom istog postupka. Dalje se navodi da je u cilju zaštite svojih prava i interesa, imenovani se obratio ovom Sekretarijatu zahtjevom od 25.04.2018. godine, za uvid i kopiranje spisa predmeta, broj 06-062-U-600/26/60, te da je odlučujući po istom doneseno rješenje broj 06-062-U-480/2, od 27.04.2018. godine, o slobodnom pristupu informaciji, kojim je predmetni zahtjev usvojen. Advokat Hajduković ističe da je nakon dobijanja spisa predmeta Pribilović Goran saznao da je Sekretarijat za urbanizam i održivi razvoj donio rješenje broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim se podnosiocu zahtjeva - investitoru Božović Gojku, odobrava upotreba stambeno-poslovnog objekta, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat.parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«. Svoj pravni interes, kako navodi advokat Hajduković, Pribilović Goran ima na osnovu činjenice da je imenovani vlasnik kat. parcele 1288/2 KO Budva i ista se graniči sa kat.parcelom 1285/1 KO Budva, korisnika Božović Gojka, te samim tim ima pravo da bude stranka u predmetnom postupku, s obzirom da je Pribilović Goranu, svojstvo stranke priznato presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3595/14, od 20.05.2015. godine, što se analogno može primjeniti na postupak broj 06-062-U-600/26/60. Ističe da se u predmetnoj presudi Upravnog suda na strani 2 u stavu 3 navodi da su tužioci Pribilović Goran i Pribilović Đuro dokazali pravni interes posebno kod nesporne činjenice da su isti vlasnici urbanističke parcele, koja se graniči sa parcelom investitora Božović Gojka.





U predmetnom zahtjevu se navodi da u slučaju kada stranci koja je imala pravo da učestvuje u postupku, to pravo nije dato, ista ima mogućnost, shodno članu 132, stav 1, tačka 5 Zakona o upravnom postupku, podnijeti zahtjev za ponavljanje postupka, a činjenica da Pribilović Goranu nije dato pravo da učestvuje u postupku, broj 06-062-U-600/26/60, iako ima svojstvo stranke, zahtjev za ponavljanje postupka čini osnovanim, ističući i da je zahtjev blagovremen, s obzirom da je imenovani saznao dana 27.04.2018. godine, da je ovaj Sekretarijat vodio postupak za izdavanje upotrebne dozvole po zahtjevu Božović Gojka i da je isti okončan rješenjem, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine.


Takođe se navodi da je podnosilac zahtjeva u cilju razjašnjenja činjeničnog stanja uputio inicijativu za sprovođenje inspeksijskog nadzora izvedenih radova na predmetnom objektu, dana 22.03.2018. godine, Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direktoratu za inspeksijske poslove i licenciranje - Direkcija za inspeksijski nadzor za južni region i da je nadležno Ministarstvo dostavilo dopis broj 107/4-625/3, od 07.05.2018. godine, u kojem se konstatuje više nepravilnosti i odstupanja, te podnosilac zahtjeva smatra da je i ovaj dopis osnov za ponavljanje postupka. Dalje, napominje da treba imati u vidu da ovjereni projekat nije urađen u skladu sa izdatim uslovima i planom, o čemu je priložio Zapisnik o inspeksijskom pregledu, broj 0403/1/14, od 31.10.2014. godine i broj 0402/3-BD-99, od 12.11.2014. godine. Na kraju, punomoćnik podnosioca zahtjeva predlaže da, imajući u vidu sve navedeno, kao i uvid u spise predmeta, ovaj Sekretarijat donese odluku kojom se usvaja zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole i poništi doneseno rješenje, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine i donese rješenje kojim se odbija zahtjev investitora Božović Gojka, za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni stambeno-poslovni objekat, na urbanističkoj parceli br. 41, blok br. 1, koju čini kat. parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

Postupajući po predmetnom zahtjevu ovaj Sekretarijat donio je rješenje, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine, kojim je imenovanom odbijen zahtjev za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole okončan pravosnažnim rješenjem ovog Sekretarijata br. 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, kojim je, rješavajući po zahtjevu Božović Gojka iz Budve, odobrena upotreba stambeno-poslovnog objekta, izgrađenog na urbanističkoj parceli br. 41, koju čini katastarska parcela br. 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

Na predmetno rješenje imenovani je preko punomoćnika Hajduković Marka, advokata iz Podgorice, podnio žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je svojim rješenjem broj 12-01-u-241/42, od 26. 07.2018. godine, odbio istu kao neosnovanu, nakon čega je imenovani pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore koji je svojom presudom U.br.6232/18, od 12.06.2019. godine, usvojio tužbu i poništio naprijed navedeno rješenje Glavnog administratora.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, Glavni administrator donio je rješenje broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, kojim je poništio rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-062-U-600/26/60/15-2017, od 04.06.2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.





Postupajući po uputama iz rješenja Glavnog administratora broj 12-01-u-241/49, od 02.09.2019. godine, ovaj Sekretarijat je dostavio advokatu Hajduković Marku, obavještenje broj 06-062-U-600/26/60/17-2017, od 20.09.2019. godine, o rezultatima ispitnog postupka. Predmetnim obavještenjem imenovani je upoznat sa razlozima zbog kojih se ne može dozvoliti ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, nakon čega je advokat Hajduković, uputio izjašnjenje, broj 06-062-U-600/26/60/17/2017, od 01.10.2019. godine. U predmetnom izjašnjenju advokat je naveo da se protivi odbijanju prijedloga za ponavljanje postupka i naveo razloge koji su navedeni i u podnesenom prijedlogu od 11.05.2018. godine.

Radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku rješavanja po podnesenom prijedlogu za ponavljanje postupka, održana je usmena rasprava u ovom Sekretarijatu i sačinjen zapisnik broj 06-062-U-600/26/60/18-2017, od 15.10.2019. godine. Predmetnoj raspravi prisustvovali su advokat Matija Vučićević, po zamjeničkom punomoćju advokata Marka Hajdukovića i Đorđe Mrdak, kao suinvestitor i punomoćnik Božović Gojka. S obzirom da Mrdak Đorđe nije dostavio validno punomoćje Božović Gojka za prisustvovanje usmenoj raspravi, imenovanom je naloženo da dostavi punomoćje u roku od 5 dana i da dostavi pisano izjašnjenje u roku od 7 dana od dana održavanja predmetne usmene rasprave. Na predmetnoj raspravi, punomoćnika Pribilović Gorana, advokat Matija Vučićević iznio je iste činjenice i dokaze koje je naveo, advokat Hajduković u prijedlogu za ponavljanje postupka od 11.05.2018. godine i na kraju istakao da je postupajući organ u obavezi da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, te ako su korišteni neki dokazi koji nisu istiniti, onda je ponavljanje postupka idealna prilika da se otklone svi nesporni nedostaci koji postoje.

U naprijed ostavljenom roku Božović Gojko i Mrdak Đorđe, preko punomoćnika Dapčević Dimitrija, advokata iz Budve dostavili su ovom Sekretarijatu izjašnjenje, br. 06-062-U-600/26/60/19-2017, od 21.10.2019. godine, na zahtjev za ponavljanje postupka, br. 06-062-U-600/26/60/18-2017, podnesen od strane Pribilović Gorana.

U predmetnom izjašnjenju, između ostalog, navedeno je da Božović Gojko osporava navode iznijete u zahtjevu kao neosnovane u cjelosti, prije svega što se radi o zahtjevu koji je neblagovremen, te da isti treba odbaciti kao neblagovremen. Dalje se navodi da u pogledu razloga za ponavljanje postupka podnosioca isti su taksativno pobrojani u članu 132 stav 1 tačka 1- 9 ZUP-a, a da se iz samog zahtjeva ne može zaključiti o kom se konkretnom razlogu radi, a koji bih usloveli ponavljanje postupka u predmetnoj upravnoj stvari jer ni jedan od pomenutih razloga, nije naveden da bi ga javnopravni organ mogao i razmotriti. Takođe, je navedeno da podnosioci zahtjeva za ponavljanje nisu dostavili nijedan dokaz, niti je navedena nijedna okolnost da bi se uopšte moglo raspravljati za ponavljanje postupka koji u ovoj pravnoj stvari očigledno da nema, te da su svi navodi u pogledu nedostataka na objektu i nepravilnosti koje su počinjene uzimane u obzir prilikom donošenja rješenja o upotrebi objekta, a koje je dostavljeno građevinskoj i urbanističkoj inspekciji, koja nije izjavila žalbu na isto, niti imala primjedbe što ukazuje da je predmetni objekat sagrađen u skladu sa projektom i planskom dokumentacijom. Na kraju je navedeno da krucijalno pitanje i razlog podnošenja ovog zahtjeva podnosilac opravdava time da ima pravni interes obzirom da se njegova parcela broj 1288/2 graniči sa kat.parcelom 1285/1, vlasništvo Božović Gojka, te ostaje nejasno na koji način se tu dokazuje pravni interes, s obzirom da je objekat Božović Gojka sagrađen u cjelosti na kat.parceli 1258/1, i ni na koji način ne ugrožava parcelu 1288/2, niti objekat na istoj, jer se radi o različitim kat.parcelama, te da ne postoji stvarno ili obligaciono pravo koje bih vezalo ili moglo vezati ova dva lica ili njihovu imovinu na bilo koji način da bih se sa uspjehom mogao isticati pravni interes podnosioca za učešće u ovom postupku.



Navedeno izjašnjenje advokata Dapčevića dostavljeno je advokatu Marku Hajdukoviću, punomoćniku Pribilović Gorana, koji je nakon toga dostavio podnesak broj 06-062-U-600/26//60/20-2017, od 01.11.2019. godine, u kojem je navedeno da su navodi Božović Gojka nejasni, kontradiktorni i proizvoljni. Kao razlog taksativno je naveo navode i činjenice koje su već izneseni u zahtjevu za ponavljanje postupka, izjašnjenjima i na usmenoj raspravi.

Dana, 14.11.2019. godine, Glavni administrator opštine Budva, uputio je obavještenje ovom Sekretarijatu, broj 12-01-u-241/51, od 14.11.2019. godine, da je po tužbi tužilaca Pribilović Gorana i Pribilović Đura, pokrenut upravni spor radi poništaja rješenja, broj 12-01-u-241/25, od 04.09.2017. godine, te da je u Upravnom sudu Crne Gore zakazana rasprava za dan 17.12.2019. godine.

Rješenjem Glavnog administratora, broj 12-01-u-241/25, od 04.09.2017. godine, protiv kojeg je pokrenut upravni spor odbijena je žalba Pribilović Gorana i Pribilović Đura, izjavljena na građevinsku dozvolu-rješenje, broj 06-02-U-871/161, od 10.10.2014. godine, kojom je Božović Gojku iz Budve, odobrena izgradnja stambeno poslovnog objekta, na urbanističkoj parceli br. UP41, blok br. 1, koju čini kat.parcela 1285/1 KO Budva, u zahvatu DUP-a »Podkošljun«.

Prdmetno rješenje postalo je pravosnažno nakon što je, u postupku izdavanja upotrebne dozvole, advokat Nikola Martinović, punomoćnik Božović Gojka, dostavio ovom Sekretarijatu akt Upravnog suda Crne Gore, br.558/17, od 30.11.2017. godine, kojim je potvrđeno da protiv rješenja Glavnog administratora, broj 12-01-u-241/25, od 04.09.2017. godine, nije pokrenut upravni spor.

Imajući u vidu činjenicu da su nakon izdate pravosnažne upotrebne dozvole, broj 06-062-U-600/26/60, od 28.12.2017. godine, Pribilović Goran i Pribilović Đuro iz Budve, pokrenuli upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, a koji se odnosi na građevinsku dozvolu koja ja prethodila izdavanju upotrebne dozvole, to ovaj organ cijeni da postupak za ponavljanje postupka za izdavanje upotrebne dozvole treba prekinuti, do rješavanja prethodnog pitanja, to jest do donošenja odluke vezano za građevinsku dozvolu, broj 06-02-U-871/161, od 10.10.2014. godine, te je saglasno odredbama član 104, stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), valjalo odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru, u roku od 15 dana od dana prijema zaključka. Žalba se taksira sa 5,00 €, a predaje se preko ovog Sekretarijata.

**DOSTAVLJENO:**

- adv.Hajduković Marko  
punomoćnik Pribilović Gorana
- adv. Dapčević Dimitrije  
punomoćnik Božović Gojka  
i Mrdak Đorđa
- Urbanističko-građevinskoj  
inspekciji
- Arhivi

**OBRADIVAČ,**  
**Desa Simović**

