

Sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine, rješavajući po predlogu za povraćaj u predašnje stanje, br. 06-062-U-481/21 od 29.09.2016. godine, adv. Nevenke Božović Jovović, punomoćnice zainteresovanog lica u postupku po zahtjevu Rafailović Filipa i Borka br. 06-062-U-481/1 od 05.06.2016. godine, za izgradnju I faze objekta-garaže na kat. parceli br. 1135/2 KO Bečići, na osnovu člana 96 stav 2 i člana 216 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Službeni list CG“, br. 32/11) **donosi**

ZAKLJUČAK

1. **Dozvoljava se** povraćaj u predašnje stanje.
2. **Poništava se Rješenje** br. 06-062-U-481/21-2015.g. od 23.09.2016. godine kojim je investitorima Rafailović Filipu i Rafailović Borku, dozvoljena izgradnja I (prve) faze – garaže (G), objekta na dijelu urbanističke parcele 17.3, Blok 17, DUP-u »Bečići« koji čini kat. parcela 1135/2 KO Bečići.
3. Postupak se vraća u stanje odlučivanja po predlogu za prekid postupka sa rasprave održane 12.09.2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku po zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole Rafailović Filipa i Borka, broj 06-062-U-481/1 od 05.07.2015. godine, ovaj organ je, u cilju omogućavanja učešća u postupku zainteresovanim licima Kral Marlen i Rafailović Robertu, koje zastupa adv. Nevenka Božović Jovović, iz Budve, 12.09.2016. godine održao usmenu raspravu o kojoj je sačinjen Zapisnik br. 06-062-U-481/20 od 12.09.2016. godine. Punomoćnica zainteresovanih lica, adv. Nevenka Božović Jovović, nakon uvida u kompletne spise predmeta na usmenoj raspravi, predložila je da se ovaj postupak prekine jer je, u međuvremenu, jedan od zainteresovanih lica Rafailović Robert preminuo. Službeno lice je obavezalo punomoćnicu da dokaze o smrti zainteresovanog lica dostavi u roku od pet dana od dana održavanja usmene rasprave uz upozorenje na posledice propuštanja koje će se sastojati u odlučivanju u ovom postupku na osnovu raspoložive dokumentacije. Kako u datom roku punomoćnica nije dostavila traženo, stekli su se uslovi za odlučivanje u ovom postupku na osnovu raspoložive dokumentacije te je donijeto Rješenje br. 06-062-U-481/21-2015.g. od 23.09.2016. godine kojim je investitorima Rafailović Filipu i Rafailović Borku, dozvoljena izgradnja I (prve) faze – garaže (G), objekta na dijelu urbanističke parcele 17.3, Blok 17, DUP-u »Bečići« koji čini kat. parcela 1135/2 KO Bečići.

Nakon navedenog, punomoćnica zainteresovanih lica podnijela je predlog za povraćaj u predašnje stanje br. 06-062-U-481/21 od 29.09.2016. godine, obrazlažući da je iz opravdanih razloga propustila da u datom roku dostavi traženi dokaz o smrti zainteresovanog lica. Uz predlog je dostavila prevod Izvoda iz matične knjige umrlih za Rafailović Roberta, koji je ovjerio stalni sudski tumač za engleski jezik Branislav Pantović, iz Budve kao i Izvještaj od 23.09.2016. godine ljekara specijaliste pedijatrije i pulmologije Jadranke Tripović, Opšta bolnica Kotor da je majka Nevenka Božović Jovović hospitalizovana kao pratioč bolesnog djeteta na odjeljenje pedijatrije od 18 do 23.09.2016. godine.

Podneskom br. 06-062-U-481/23/2015 od 28.10.2016. godine, na poziv ovog organa, u



ostavljenom roku, **Rafailović Filip i Borko su naveli da se ne protive predlogu za povraćaj u pređašnje stanje s obzirom da su opravdani razlozi za propuštanje roka.**

Odlučujući o predlogu za povraćaj u pređašnje stanje ovaj organ je našao da je isti osnovan.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je punomoćnici zainteresovanih lica, na raspravi održanoj 12.09.2016. godine naloženo da u roku pet dana od dana održavanja rasprave dostavi određene dokaze uz upozorenje na posledice propuštanja koje će se sastojati u odlučivanju u ovom postupku na osnovu raspoložive dokumentacije. Rok za dostavu traženog isticao je 17.09.2016. godine, a kako je taj datum neradni dan kod ovog organa (subota) u skladu sa članom 91 Zakona o opštem upravnom postupku, pomjera se i ističe prvog narednog radnog dana odnosno u ponedjeljak 19.09.2016. godine, kog dana je punomoćnica mogla da dostavi traženi dokaz.

Punomoćnica zainteresovanih lica je dostavljanjem Izvještaja od 23.09.2016. godine ljekara specijaliste pedijatrije i pulmologije Jadranke Tripović, Opšta bolnica Kotor da je majka hospitalizovana kao pratioc bolesnog djeteta na odjeljenje pedijatrije od 18. do 23.09.2016. godine dokazala da je iz opravdanih razloga bila spriječena da u datom roku dostavi traženo. Nakon prestanka razloga spriječenosti, punomoćnica je podnijela predlog za povraćaj u pređašnje stanje br. 06-062-U-481/21 od 29.09.2016. godine, a kako je članom 95, tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisan rok od osam dana od dana kada je prestao razlog koji je prouzrokovao propuštanje, **ocijenjeno je da je predlog blagovremen.**

Članom 39 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da pravo da učestvuje u postupku ima svako lice koje iskaže pravni interes (zainteresovano lice), koje u postupku ima ista prava i obaveze kao i stranke, a kako su učesćem u ovom postupku vlastodavci odnosno sada vlastodavac punomoćnice Nevenke Božović Jovović, stekli status stranke - zainteresovanih lica, predlog za povraćaj u pređašnje stanje je **dopušten i podnjet od strane ovlašćenog lica.**

Članom 98, tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da, kada je predlog za povraćaj u pređašnje stanje dozvoljen, postupak se vraća u stanje u kome se nalazio prije propuštanja, a poništavaju se i sva rješenja i zaključci koje je organ donio u vezi sa propuštanjem. Kako je Rješenje br. 06-062-U-481/21-2015.g. od 23.09.2016. godine (kojim je investitorima Rafailović Filipu i Rafailović Borku, dozvoljena izgradnja I (prve) faze – garaže (G), objekta na dijelu urbanističke parcele 17.3, Blok 17, DUP-u »Bečići« koji čini kat. parcela 1135/2 KO Bečići) donijeto nakon propuštanja, a povraćaj u pređašnje stanje je ovim zaključkom dozvoljen, kako bi se postupak vratio u stanje prije propuštanja, navedeno rješenje je poništeno kao u tački 2 dispozitiva ovog Zaključka.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 96, stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, donijet je Zaključak kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Zaključka žalba nije dopuštena.

(Članom 97, tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da protiv zaključka kojim se dozvoljava povraćaj u pređašnje stanje nije dopuštena žalba, osim ako je povraćaj dozvoljen po predlogu koji je neblagovremeno podnešen ili je nedopušten (član 95 stav 3).

OBRADILA

Vesna Mandrapa



SEKRETARKA

Danijela Marotić