

CRNA GORA
OPŠTINA BUDVA
**Sekretarijat za urbanizam
i zaštitu životne sredine**
Broj: 06-U-431/54/13-2013.
Budva, 15.08.2016. godine

Sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine Opštine Budva, rješavajući u ponovnom postupku po rješenju Glavnog administratora Opštine Budva, broj 012-01-U-118/2, od 24.05.2016. godine, na osnovu člana 236, stav 3 i člana 237, stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11),
d o n o s i

Z A K L J U Č A K

ODBACUJE SE PREDLOG **ŽEŽELJ SANJE iz Beograda**, zastupane po punomoćniku Polović Balši iz Budve, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, **kao neblagovremen.**

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54/12-2013, od 31.03.2016. godine, odbačen je predlog Žeželj Sanje iz Beograda, zastupane po punomoćniku Polović Balši iz Budve, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, kao neblagovremen.

Na naprijed navedeni zaključak, Polović Balša, izjavio je žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je rješenjem, broj 012-01-U-118/2, od 24.05.2016. godine, poništio zaključak ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54/12-2013, od 31.03.2016. godine i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, između ostalog i iz sljedećih razloga:

"Da bi se uopšte mogao ponoviti postupak potrebno je da se utvrdi da je rješenje postalo konačno, što znači da je dostavljeno stranci, a da bi se utvrdila blagovremenost predloga za ponavljanje postupka, potrebno je utvrditi datum konačnosti, tj. dostavljanja rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U slučaju da se, kako žalilac insistira u žalbi, prihvati da rješenje kojim je odbijen zahtjev i čija je dostava pokušana više puta, nije uredno dostavljeno žaliteljici u smislu odredbi ZUP-a, kao i da se dostava po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama ne smatra dostavom u smislu ZUP-a, rješenje nije ni postalo konačno, pa se protiv takvog rješenja ne može tražiti ponavljanje postupka kao vanredno pravno sredstvo.

U slučaju da se kao datum dostavljanja tj. konačnosti smatra 7. decembar 2012. godine (protekom roka od 15 dana od dana ostavljanja saopštenja na dostavnici), u smislu člana 247, stav 1, tačka 5 ZUP-a, predlog za ponavljanje postupka je neblagovremen, obzirom da se može podnijeti u roku od 1 mjeseca od dana dostavljanja.

U slučaju da se kao datum dostavljanja tj. konačnosti rješenja smatra datum 18. jun 2013. godine, kada je žaliteljici dostavljeno rješenje po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, predlog za ponavljanje postupka podnijet 11. jula je blagovremen.

Zbog svega naprijed navedenog nejasna je i nerazumljiva konstatacija iz ožalbenog zaključka da je, iz razloga što podnosilac predloaga za ponavljanje postupka nije iznio okolnosti i razloge zbog kojih je bio spriječen da izjavi žalbu u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja od 29. oktobra 2012. godine, koje je po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavljeno stranci 18. juna 2013. godine, predlog za ponavljanje postupka ocjenjen kao neblagovremen.

Ovaj organ zaključuje da obrazloženje ožalbenog zaključka i stanje u spisima predmeta ne upućuju na odluku datu u dispozitivu, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 226, stav 2, tačka 7, a u vezi sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, pa nije moguće utvrđivanje zakonitosti u postupku."

Postupajući po uputama iz drugostepenog rješenja ovaj Sekretarijat je, i u ponovnom postupku, kao odlučne činjenice za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari, utvrdio sljedeće:

- da je Žeželj Sanja u zahtjevu za obrazovanje komisije za tehnički pregled i izdavanje upotrebne dozvole za izvedene radove na izgradnji turističkog objekta, lociranog na kat. parcelama 1323/1 i 1323/2, KO Sveti Stefan, od 25.05.2011. godine, naznačila adresu "Sveti Stefan - Budva";

- da je, saglasno odredbama člana 76, stav 1 i 4 Zakona o opštem upravnom postupku, na naznačenu adresu, ovaj Sekretarijat dostavio rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, ali je pismeno vraćeno dana 22.11.2012. godine, sa konstatacijom dostavljača da "primalac živi u Beogradu - vikendaš" i da je "neuručljivo";

- da je dostava rješenja broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, izvršena u skladu sa odredbama člana 76, stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da se u spisima predmeta nalaze koverte sa povratnicama iz kojih se na nesumnjiv način može utvrditi da je **dana 01.11.2012. godine i dana 22.11.2012. godine**, dostavljač ostavio Izvještaj - saopštenje na adresu koju je Žeželj Sanja naznačila na urgenciji za postupanje po zahtjevu za tehnički pregled i upotrebnu dozvolu, **dana 09.10.2012. godine** (Ulica Perside Milenković br. 14 - Beograd), što je konstatovano i na povratnici;

- da je dostavljač, na pečatu koverata, koje nisu uručene, konstatovao - zaokružio, da stranka "**nije tražila**", a iz "Izvještaja o uručenju sa oznakom A.E-CN.07, se nesporno može utvrditi da je rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, otpremljeno i vraćeno ovom Sekretarijatu sa naprijed navedenom konstatacijom;

Iz naprijed izloženog nedvosmisleno proizilazi da je od dana 01.11.2012. godine i dana 28.11.2012. godine, kada je dostavljen Izvještaj, protekao zakonom propisani rok za preuzimanje pismena, iz čega proizilazi da je isto preuzeto odnosno da je dostavljanje izvršeno na zakonom propisan način;



- da je članom 76, stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da lice kome se treba izvršiti dostavljanje, ne zatekne u stanu, dostavljač će ostaviti pismeno saopštenje gdje se pismeno nalazi i da ga može preuzeti u roku od 15 dana, a na pismeno koje vraća pošti, označiti gdje je ostavljeno saopštenje;

- da je rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, kojim je odbijen zahtjev Žeželj Sanje iz Beograda, za obrazovanje Komisije za vršenje tehničkog pregleda i izdavanje upotrebne dozvole, za izgrađeni turistički objekat, na kat. parcelama 1323/1 i 1323/2 KO Sveti Stefan, postalo konačno, a samim tim dana 07.12.2012. i pravosnažno, računajući od dana prvog dostavljanja izvještaja - saopštenja (01.11.2012. godine), odnosno 15 dana nakon dostavljanja drugog izvještaja - saopštenja (izvještaj o 22.11.2012. godine), jer u roku od 15 dana na navedeno rješenje nije izjavljena žalba. Takođe, u tom roku podnosilac zahtjeva (prijedloga) nije ni zatijevao da mu se dostavi rješenje u smislu odredaba člana 219, stav 2 ZUP-a.

Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno proizilazi da je stranci, na Zakonom propisan način pružena mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima odlučnim za donošenje rješenja, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, te u Zakonom propisanom roku izjavi žalbu na to rješenje i iznese nove činjenice, odnosno upotrebi nove dokaze koji bi sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrebljeni u ranijem postupku (član 244, stav 1, tačka 9 ZUP-a).

Uzimajući u ocjenu sve naprijed izneseno, konstatovano je da se ni u ponovnom postupku ne može udovoljiti zahtjevu - prijedlogu za ponavljanje postupka, obzirom da je isti **neblagovremen**, a iz sljedećih razloga:

Članom 247 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", br. 60/03 i "Službeni list CG", br. 32/11), propisano je da stranka može tražiti ponavljanje postupka u roku od jednog mjeseca, a tačkom 1 tog stava u slučaju iz člana 244 tačka 1 od dana kada je mogla iznijeti nove činjenice, odnosno upotrijebiti nove dokaze.

Takođe, članom 251 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je "kada organ koji je nadležan za rješavanje o predlogu za ponavljanje postupka primi predlog dužan je da ispita da li je predlog blagovremen, da li ga je podnijelo ovlašćeno lice i da li je okolnost na kojoj se predlog zasniva učinjena vjerovatnom, a stavom 2 istog člana ako nisu ispunjeni, organ će svojim zaključkom odbaciti predlog za ponavljanje postupka."

Na osnovu navedenog jasno je da su dokazi bili poznati podnosiocu predloga mnogo duži vremenski period od mjesec dana, koliko je članom 247 stav 1, tačka 5 Zakona o opštem upravnom postupku propisano, te je shodno članu 251 stav 1 i 2 navedenog Zakona valjalo predlog odbaciti kao neblagovremen.

U postupku koji je prethodio donošenju ovog zaključka, pregledom dokumentacije koja čini sastavni dio ovog spisa, utvrđeno je i sljedeće:

- da je Polović Balša, dana 11.07.2013. godine, podnio prijedlog za ponavljanje postupka i uz isti priložio punomoćje koje nije bilo usaglašeno sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno nije bilo ovjereno na Zakonom propisan način, nije datirano, nije određen rok njegovog važenja, niti su određene procesne radnje koje je, u ime davaoca punomoćja bio ovlašćen da preduzima u konkretnom upravnom postupku;

- da je ovaj Sekretarijat, aktom br. 06-U-431/54/13-2013, od 03.06.2016. godine, pozvao podnosioca prijedloga, Polović Balšu, da punomoćje uredi na način što će biti usklađeno sa odredbama člana 48, stav 2 i 3, člana 49, stav 3 i člana 50, stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11), te dostavi posebno ovlašćenje za ulaganje vanrednih pravnih sredstava;

- da je Polović Balša iz Budve, dostavio, dana 15.06.2016. godine, punomoćje ovjereno kod notara Polović Irene, OVP br. 2902/2014, od 10.10.2014. godine, kojim je Žeželj Sanja iz Beograda, ovlastila svoju kćerku Aleksandru Žeželj-Tošović, za preduzimanje radnji taksativno navedenih tim punomoćjem. U ovom punomoćju navedeno je da punomoćnik Žeželj Sanje, može dato ovlašćenje prenijeti na treće lice iz reda advokata;

- da je Aleksandra Žeželj-Tošović, punomoćjem ovjerenim kod notara Polović Irene, OVP br. 2505/2016, od 14.06.2016. godine, ovlastila Tamaru Polović, advokata iz Beograda i Polović Balšu iz Budve, da je zastupaju u svim postupcima taksativno navedenim ovim punomoćjem;

- da je Aleksandra Žeželj-Tošović, mogla prenijeti dato ovlašćenje samo na advokata Tamaru Polović iz Beograda, kako je to i određeno u punomoćju od 10.10.2014. godine.

Kako se pravilnost punomoćja, saglasno odredbama člana 48, stav 3, ispituje po službenoj dužnosti, ovaj Sekretarijat je, u ponovnom postupku, utvrdio da Polović Baša nije bio ovlašćen da podnosi prijedlog za ponavljanje postupka, izjavljuje žalbe i preduzima druge radnje, obzirom da se njegovo punomoćje od početka tog postupka bilo neuredno, odnosno da nije bilo usaglašeno sa odredbama člana 50, stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11).

Takođe, i da je punomoćje Polović Balše od početka bilo uredno, ono bi prestalo da važi, danom kada je Žeželj Sanja dala punomoćje za zastupanje svojoj kćerki Aleksandri Žeželj-Tošović iz Beograda, odnosno dana 10.10.2014. godine.

Dakle, punomoćnik Polović Balša, nije mogao retroaktivno uređivati punomoćje koje je priložio uz prijedlog za ponavljanje postupka; pogotovo kada se ima u vidu činjenica da je Aleksandra Žeželj-Tošović prenijela svoje ovlašćenje iz punomoćja na adv. Tamaru Polović iz Beograda i Polović Balšu iz Budve, tek dana 14.06.2016. godine.

S tim u vezi, jasno je da se dostavljanjem ovjerenog punomoćja, OVP. br. 2505/2016, od 14.06.2016. godine, ne može smatrati da su nedostaci iz punomoćja iz 2013. godine otklonjeni i da se može smatrati da je punomoćje od početka uredno jer ono može važiti samo za buduće, ali ne i za prošlo vrijeme. Ovo naročito kada se ima u vidu činjenica da je Aleksandra Žeželj-Tošović, dato ovlašćenje iz punomoćja mogla prenijeti samo na treća lica iz reda advokata.



Imajući u vidu sve naprijed izneseno, kao i činjenicu da je prijedlog za ponavljanje postupka ocijenjen **kao neblagovremen**, to je u smislu odredaba člana 236, stav 3, član 250, stav 1 i 2, član 251, stav 1 i 2 i član 254 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11), ovaj Sekretarijat donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

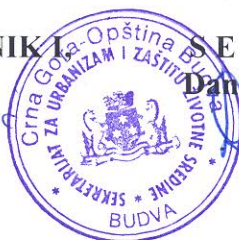
PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba Glavnom administratoru, u roku od 15 dana od dana prijema zaključka. Žalba se taksira sa 5,00 €, a predaje se preko ovog Sekretarijata.

DOSTAVLJENO:

- Imenovanom
- Građ.inspekciji
- Urban. inspekciji
- Arhivi

SAMOSTALNI SAVJETNIK I
Dužanka Miskin-Labović

Miskin-Labović



SEKRETAR,
Danijela Marotić

Marotić