

CRNA GORA  
**OPŠTINA BUDVA**  
**Sekretarijat za urbanizam  
i zaštitu životne sredine**  
Broj: 06-U-431/54/13-2013.  
Budva, 15.08.2016. godine

Sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine Opštine Budva, rješavajući u ponovnom postupku po rješenju Glavnog administratora Opštine Budva, broj 012-01-U-118/2, od 24.05.2016. godine, na osnovu člana 236, stav 3 i člana 237, stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11), donosi

## **Z A K L J U Č A K**

ODBACUJE SE PREDLOG **ŽEŽELJ SANJE iz Beograda**, zastupane po punomoćniku Polović Balši iz Budve, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, **kao neblagovremen.**

### **O b r a z l o ž e n j e**

Zaključkom ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54/12-2013, od 31.03.2016. godine, odbačen je predlog Žeželj Sanje iz Beograda, zastupane po punomoćniku Polović Balši iz Budve, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, kao neblagovremen.

Na naprijed navedeni zaključak, Polović Balša, izjavio je žalbu Glavnom administratoru Opštine Budva, koji je rješenjem, broj 012-01-U-118/2, od 24.05.2016. godine, poništio zaključak ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54/12-2013, od 31.03.2016. godine i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, između ostalog i iz sljedećih razloga:

"Da bi se uopšte mogao ponoviti postupak potrebno je da se utvrdi da je rješenje postalo konačno, što znači da je dostavljeno stranci, a da bi se utvrdila blagovremenost predloga za ponavljanje postupka, potrebno je utvrditi datum konačnosti, tj. dostavljanja rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U slučaju da se, kako žalilac insistira u žalbi, prihvati da rješenje kojim je odbijen zahtjev i čija je dostava pokušana više puta, nije uredno dostavljeno žaliteljici u smislu odredbi ZUP-a, kao i da se dostava po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama ne smatra dostavom u smislu ZUP-a, rješenje nije ni postalo konačno, pa se protiv takvog rješenja ne može tražiti ponavljanje postupka kao vanredno pravno sredstvo.

U slučaju da se kao datum dostavljanja tj. konačnosti smatra 7. decembar 2012. godine (protekom roka od 15 dana od dana ostavljanja saopštenja na dostavnici), u smislu člana 247, stav 1, tačka 5 ZUP-a, predlog za ponavljanje postupka je neblagovremen, obzirom da se može podnijeti u roku od 1 mjeseca od dana dostavljanja.

U slučaju da se kao datum dostavljanja tj. konačnosti rješenja smatra datum 18. jun 2013. godine, kada je žaliteljici dostavljeno rješenje po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, predlog za ponavljanje postupka podnijet 11. jula je blagovremen.

Zbog svega naprijed navedenog nejasna je i nerazumljiva konstatacija iz ožalbenog zaključka da je, iz razloga što podnosilac predloaga za ponavljanje postupka nije iznio okolnosti i razloge zbog kojih je bio spriječen da izjavi žalbu u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja od 29. oktobra 2012. godine, koje je po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavljeno stranci 18. juna 2013. godine, predlog za ponavljanje postupka ocjenjen kao neblagovremen.

Ovaj organ zaključuje da obrazloženje ožalbenog zaključka i stanje u spisima predmeta ne upućuju na odluku datu u dispozitivu, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 226, stav 2, tačka 7, a u vezi sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, pa nije moguće utvrđivanje zakonitosti u postupku."

Postupajući po uputama iz drugostepenog rješenja ovaj Sekretarijat je, i u ponovnom postupku, kao odlučne činjenice za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari, utvrdio sljedeće:

- da je Žeželj Sanja u zahtjevu za obrazovanje komisije za tehnički pregled i izdavanje upotrebne dozvole za izvedene radove na izgradnji turističkog objekta, lociranog na kat. parcelama 1323/1 i 1323/2, KO Sveti Stefan, od 25.05.2011. godine, naznačila adresu "Sveti Stefan - Budva";

- da je, saglasno odredbama člana 76, stav 1 i 4 Zakona o opštem upravnom postupku, na naznačenu adresu, ovaj Sekretarijat dostavio rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, ali je pismeno vraćeno dana 22.11.2012. godine, sa konstatacijom dostavljača da "primalac živi u Beogradu - vikendaš" i da je "neuručljivo";

- da je dostava rješenja broj 06-U-431/54, od 29.10.2012. godine, izvršena u skladu sa odredbama člana 76, stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da se u spisima predmeta nalaze koverte sa povratnicama iz kojih se na nesumnjiv način može utvrditi da je **dana 01.11.2012. godine i dana 22.11.2012. godine**, dostavljač ostavio Izvještaj - saopštenje na adresu koju je Žeželj Sanja naznačila na urgenciji za postupanje po zahtjevu za tehnički pregled i upotrebnu dozvolu, **dana 09.10.2012. godine** (Ulica Perside Milenković br. 14 - Beograd), što je konstatovano i na povratnici;

- da je dostavljač, na pečatu koverata, koje nisu uručene, konstatovao - zaokružio, da stranka "**nije tražila**", a iz "Izvještaja o uručenju sa oznakom A.E-CN.07, se nesporno može utvrditi da je rješenje ovog Sekretarijata, broj 06-U-431/54, otpremljeno i vraćeno ovom Sekretarijatu sa naprijed navedenom konstatacijom;

Iz naprijed izloženog nedvosmisleno proizilazi da je od dana 01.11.2012. godine i dana 28.11.2012. godine, kada je dostavljen Izvještaj, protekao zakonom propisani rok za preuzimanje pismena, iz čega proizilazi da je isto preuzeto odnosno da je dostavljanje izvršeno na zakonom propisan način;

