

CRNA GORA

OPŠTINA BUDVA

Sekretarijat za društvene djelatnosti i

Radna grupa za izradu nacarta Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje

Broj: 08-082/25-1105/5

Budva, 09.12.2025.godine

Na osnovu člana 32 Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova („Službeni list Crne Gore – opštinski propisi“, broj 13/12), a u skladu sa tačkom 3 Zaključka o utvrđivanju nacarta Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje, Sekretarijat za društvene djelatnosti Opštine Budva i Radna grupa za izradu nacarta Odluke, sačinili su

IZVJEŠTAJ

o sprovedenoj Javnoj raspravi o nacrtu Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje

Shodno odredbama Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova i Programom javne rasprave o nacrtu Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje, Sekretarijat za društvene djelatnosti i Radna grupa za izradu nacarta Odluke, sproveli su postupak Javne rasprave o nacrtu Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje.

Javna rasprava je trajala 15 dana i to od 20.11.2025. do 04.12.2025.godine.

Postupak je sproveden na sledeći način:

- U skladu sa članom 27 Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova Sekretarijat za društvene djelatnosti utvrdio je Program Javne rasprave broj 08-082/25-1105/1 od 18.11.2025.godine i uputio javni poziv svim zainteresovanim subjektima za učešće u Javnoj raspravi;
- Program Javne rasprave objavljen je na internet adresi Opštine Budva www.budva.me, na oglasnoj tabli Opštine Budva i na RTV Budva. Nacrt Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje objavljen je na internet adresi Opštine Budva, www.budva.me.
- Građani i zainteresovana javnost mogli su svoje primjedbe, predloge i sugestije u vezi nacarta akta dostaviti: u pisanoj formi na adresu Opština Budva – Sekretarijat za društvene djelatnosti, Trg Sunca 3, Budva kao i elektronskim putem na adresu ana.sarajlija@budva.me;
- Centralna Javna rasprava održana je dana 28.11.2025.godine u sali SO Budva.

PREGLED PRIMJEDBI, PREDLOGA I SUGESTIJA:

Elektronskim putem dostavljene su sledeće primjedbe, preporuke i sugestije:

- **Udruženje podstanara Crne Gore** dalo je sledeće sugestije/primjedbe/preporuke:

1. Da dokazivanje podstanarskog odnosa bude moguće i dostavljanjem drugih dokumenata kao što su: uvjerenje o kućnoj zajednici, uvjerenje o prebivalištu, računi komunalnih usluga, bankovni izvod, pismena izjava stanodavca, izjava dva svjedoka ili članstvo u Udruženju podstanara.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Članom 629 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima ("Sl. list CG" br. 47/08, 4/11, 22/17, 123/24), propisano je da ugovor o zakupu stana mora biti zaključen u pisanoj formi i ovjeren u skladu sa propisima, a stavom 2 istog člana da ugovor zaključen suprotno stavu 1 ovog člana je ništav. Osim što je pisana forma navedim Zakonom propisana kao obavezna, prihvatanje navedenih dokumenata kao dokaza u praksi bi stvorilo neopravdano administrativno opterećenje i mogućnost za eventualne zloupotrebe. Naime, nacrtom je predloženo da se subvencija odobrava na period koji je srazmjeran važenju ugovora o zakupu, a najduže na period od godinu dana, te bi prihvatanje navedenih dokumenata kao dokaza značilo priznavanje ovog prava uz uslov da korisnik subvencije mjesečno dostavlja dokaze o podstanarskom odnosu, a organ nadležan za postupanje da mjesečno ispituje osnovanost za produženje prava na subvenciju.

2. Da uslovi i kriterijumu za ostvarivanje prava na subvenciju budu određeni fleksibilnije uz predlog da uslov koji se odnosi na dužinu trajanja prebivališta/boravišta bude 12 mjeseci, a kako bi na taj način pravo na subvenciju bilo dostupno i licima koja radi zaposlenja ili obrazovanja privremeno borave na teritoriji opštine Budva. Takođe predlažu da kriterijum prihoda i imovinskog stanja bude prilagođen trenutnim ekonomskim uslovima jer su troškovi života značajno porasli.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Imajući u vidu veliki priliv stanovništva u opštinu Budva, smatramo da uslov koji se odnosi na dužinu trajanja prebivališta/boravišta ne može biti propisan u trajanju od 12 mjeseci. Takođe, imajući u vidu ograničena budžetska sredstva, kao i tendenciju da ovo pravo prioriteto bude dostupno socijalno najugroženijoj kategoriji naših sugrađana kriterijumi koji se odnose na prebivalište/ boravište, visinu prihoda i imovinskog stanja ne mogu biti određeni fleksibilnije.

3. Da u cilju veće transparentnosti i sprečavanja zloupotreba, konačnim nacrtom Odluke bude propisana obaveza Komisije da vrši slučajne terenske provjere, da se propiše obaveza dostavljanja više predloženih dokaza o podstanarskom statusu, da bude propisan mehanizam sankcija za lažno predstavljanje i ostale moguće zloupotrebe, kao i da Opština vodi javni registar korisnika subvencija.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Članom 16 stav 4 alineja 2 nacarta Odluke definisano je da Komisija za dodjelu subvencija po potrebi vrši neposredan uvid na terenu kao i da vrši provjeru ispunjenosti uslova za produženje ugovora o dodjeli subvencije. Članom 19 stav 1 utvrđeni su i razlozi za raskid ugovora o dodjeli subvencije za socijalno stanovanje, a stavom 2 istog člana obaveza korisnika da na traženje Sekretarijata i Komisije dostavi podatke od kojih zavisi ostvarivanje prava, kao i obaveza obavještanja o svim promjenama. Članom 18 propisano je da se odluka o dodjeli subvencija objavljuje na internet stranici Opštine. Smatramo da je na ovaj način obezbjeđena transparentnost postupka, visok stepen kontrole namjenskog trošenja sredstava i mali rizik od zloupotreba.

4. Da subvencije budu uvedene kao pilot-program na period od 12 mjeseci, nakon čega bi trebalo izvršiti evaluaciju.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Kako je već definisano članom 6 nacarta Odluke, subvencija se odobrava na period srazmjeran važenju ugovora o zakupu, a najduže na period od godinu dana. Nakon proteka tog roka, ovo pravo može biti produženo ukoliko se u postupku provjere ispunjenosti uslova utvrdi da korisnik subvencije i dalje ispunjava uslove propisane Odlukom, a u skladu sa finansijskim mogućnostima Opštine.

5. Da predstavnik tog Udruženja bude uključen u rad Radne grupe koja će razmatrati primjedbe i dopune nacrtu Odluke, kao i u evaluacioni proces.

Sugestija se ne prihvata.

Imajući u vidu rok za izradu i objavljivanje Izvještaja o sprovedenom postupku Javne rasprave, iz razloga vremenskog ograničenja nije moguće da sugestija bude prihvaćena.

- Tamara Goliš predsjednica Sindikata zaposlenih u Opštini Budva, u ime ovog Sindikata dala je sledeće sugestije/primjedbe/preporuke:

1. Izostanak zakonskog kriterijuma "postojeća stambena situacija" - poseban problem za mlade bračne parove koji konkurišu za stambeni kredit i predlaže da, u skladu sa Zakonomo socijalnom stanovanju, član 7 bude dopunjen novim stavom koji glasi: „Pravo na subvenciju stambenog kredita može ostvariti i mlada porodica koja posjeduje neuslovan, trošan, vlažan ili na drugi način neadekvatan stambeni prostor, shodno standardima utvrđenim posebnim propisima“.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Imajući u vidu budžetske mogućnosti Opštine i ograničena sredstva za ove namjene, intencija je Opštine da potencijalni korisnici prava po osnovu ove Odluke budu prioriteto lica koja pripadaju nekoj od najugroženijih kategorija lica, a nemaju u vlasništvu objekat namjenjen za stanovanje (stambeni objekat). Iz navedenog razloga, primjena kriterijuma "postojeća stambena situacija" bila bi suvišna.

2. Da u cilju šire dostupnosti informacija, javni poziv bude objavljen i u najmanje jednom dnevnom štampanom mediju, kao i na oglasnoj tabli i internet stranici Centra za socijalni rad.

Sugestija se prihvata.

Obrazloženje: U cilju veće informisanosti, opravdan je predlog da javni poziv osim preko lokalnog javnog emitera, oglasne table i web sajta Opštine Budva bude objavljen i na oglasnoj tabli i internet stranici JU Centra za socijalni rad, kao i u najmanje jednom dnevnom štampanom mediju, te će isto biti dio konačnog nacrtu Odluke.

3. Nedostatak zakonskih prioriternih grupa (član 4 Zakona) u tekstu nacrtu Odluke, sa predlogom da se iza člana 12 definiše novi član koji glasi:

“Prioritet u ostvarivanju prava imaju:

- samohrani roditelji i staratelji;
- lica sa invaliditetom;
- lica starija od 67 godina;
- domaćinstva sa djecom sa smetnjama u razvoju;
- pripadnici RE zajednice;
- stranci sa priznatim statusom raseljenih i interno raseljenih lica;
- žrtve nasilja u porodici.“

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Lokalnim programom socijalnog stanovanja Opštine Budva za period od 2025. do 2026. godine (“Sl. list CG - Opštinski propisi” broj 35/25) za koji je pribavljena prethodna saglasnost nadležnog Ministarstva, a na osnovu kojeg je i izrađen nacrt ove Odluke, utvrđena je ciljna grupa kojoj će biti upućen javni poziv za dodjelu subvencija. Kako je planirano ovim programom, javni poziv će biti upućen licima sa invaliditetom, samohranim roditeljima, porodicama sa djecom sa smetnjama u razvoju, penzionerima, licima starijim od 66 godina i mladim bračnim parovima. Definisanjem ciljne grupe na ovaj način upravo se vodilo računa o licima iz prioritetrne grupe, a dalje kroz kriterijume i sistem bodovanja u potpunosti je obezbjeđena primjena člana 4 Zakona.

4. Nedefinisan pojam "stambeni objekat" u nacrtu Odluke bez preciziranja da li obuhvata nelegalne objekte, apartmane i poslovne prostore, te predlaže da član 4 bude dopunjen novim stavom koji glasi: "stambenim objektom smatra se objekat namjenjen za stanovanje u skladu sa propisima o planiranju prostora i izgradnji objekata."

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Pojam "stambeni objekat" biće tumačen u skladu sa Zakonom o socijalnom stanovanju, koji pod pojmom "stambeni objekat" podrazumjeva stan ili drugi objekat namjenjen za stanovanje.

5. Nepotpuna definicija člana domaćinstva uz sugestiju da definicija iz nacrtu Odluke ne obuhvata punoljetnu djecu koja studiraju van opštine, članove koji su privremeno odsutni zbog rada ili služenja vojske, hraniteljsku porodicu.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Pojam "porodičnog domaćinstva" iz nacrtu Odluke u potpunosti je definisan u skladu sa članom 9 Zakona. Nesporno je da se lica koja su privremeno odsutna zbog školovanja ili rada i privremeno ne borave na adresi prebivališta, smatraju članovima domaćinstva ukoliko i dalje imaju prijavljeno prebivalište na toj adresi.

6. Dokaz o neposjedovanju imovine u zemlji porijekla nije definisan i predlaže da član 4 stav 2 bude dopunjen novom alinejom koja glasi: „– dokaz o neposjedovanju nepokretnosti dostavlja se u formi izvoda iz zvaničnog registra države porijekla, a ako takav registar ne postoji, izjavom ovjerenom kod notara.“

Sugestija se djelimično prihvata.

Obrazloženje: Dokazivanje neposjedovanja stambenog objekta u zemlji porijekla biće moguće isključivo u formi izvoda/potvrde izdatog od strane organa nadležnog za evidenciju nepokretnosti u toj zemlji. Polazeći od pretpostavke da u svakoj državi postoji organ u čijoj su nadležnosti poslovi evidencije nepokretnosti, dokazivanje neposjedovanja nepokretnosti u zemlji porijekla neće biti moguće na osnovu ovjerene izjave. U skladu sa navedenim sugestija se djelimično prihvata i biće dio konačnog nacrtu.

7. Neuređen način rada Komisije i predlaže da član 16 bude dopunjen novim stavom koji glasi: "Komisija donosi Poslovnik o radu kojim se uređuju način glasanja, terenske provjere, postupci odlučivanja i vođenje zapisnika."

Sugestija se prihvata i biće dio konačnog nacrtu Odluke.

8. Rang lista bez objave bodova po kriterijumima i predlaže da se član 17 dopuni novim stavom koji glasi: „Uz rang listu objavljuje se i pregled bodova ostvarenih po svakom kriterijumu za svakog podnosioca.“

Sugestija se prihvata i konačnim nacrtom Odluke biće predviđeno da rang lista sa pregledom bodova po svakom kriterijumu bude objavljena na zvaničnom sajtu Opštine.

9. Terenska provjera Komisije definisana "po potrebi" ostavlja prostor za selektivnu primjenu i predlaže da u članu 16 stav 4 alineja 2 bude propisano: "Komisija obavezno vrši neposredan uvid na terenu".

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Provjera Komisije na terenu definisana je "po potrebi" kako bi se izbjegle nepotrebne obavezne kontrole na terenu kada je činjenično stanje moguće pravilno utvrditi na osnovu dostavljenih pisanih dokaza, a uz ostavljanje mogućnosti da u slučaju sumnje Komisija na terenu vrši provjeru. Regulisanjem terenske provjere na ovaj način izbjeglo bi se nepotrebno oduglovačenje postupka.

10. Nedostatak ograničenja za subvencionisane kredite i predlaže da član 7 bude dopunjen novim stavom koji glasi: „Pravo na subvenciju može ostvariti mlada porodica čiji ukupni mjesečni prihod ne prelazi dvije prosječne zarade u Crnoj Gori i čiji iznos kredita ne prelazi 150.000 eura.“

Sugestija se prihvata i biće dio konačnog nacrtu Odluke.

11. Bodovanje godina starosti nedovoljno pravično i predlaže da član 14 glasi: „Za svako lice mlađe od 15 godina ili starije od 66 godina dodjeljuje se 15 bodova.“

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Smatramo da bi bodovanjem na ovaj način sva domaćinstva čiji članovi dominantno pripadaju nekoj od navedenih starosnih grupa bila u samom vrhu rang liste, što bi u praksi moglo dovesti da domaćinstva čiji članovi ne pripadaju toj starosnoj grupi, a nalaze se u stanju veće socijalne potrebe, ne budu u mogućnosti da ostvare pravo na subvenciju.

12. Ograničavanje subvencije stambenog kredita samo na bračne/vanbračne parove i predlaže da ovo pravo bude dostupno i pojedincima koji ispunjavaju uslov u pogledu godina starosti, kao i ostale uslove propisane Odlukom.

Predlog se prihvata i konačnim nacrtom Odluke, članom 7 biće obuhvaćeni i pojedinci koji ispunjavaju ostale uslove propisane Odlukom.

13. Izostanak sankcije za neprijavljivanje promjena i predlaže da član 19 bude dopunjen novim stavom koji glasi: „Neprijavljivanje promjena u roku od 15 dana povlači obustavu isplate subvencije do utvrđivanja činjenica.“

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Članom 19 definisani su samo neki od razloga za raskid ugovora, a članom 18 stav 4 predviđeno je da predsjednik Opštine na osnovu izvršne odluke zaključuje ugovor o dodjeli subvencije sa licem koje je to pravo ostvarilo, a kojim će se bliže regulisati međusobna prava i obaveze. Ovim ugovorom biće regulisana i odgovornost za nepoštovanje odredbi Odluke i ugovornih obaveza.

14. Neuređena procedura povraćaja sredstava i predlog da u članu 19 bude definisan stav koji glasi: „Neosnovano isplaćena sredstva korisnik je dužan vratiti u roku od šest mjeseci od dana donošenja rješenja.“

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Ugovorom između predsjednika i lica koje je ostvarilo pravo na subvenciju biće regulisana odgovornost za nepoštovanje odredbi Odluke i ugovornih obaveza.

15. Izostanak godišnje provjere korisnika uz predlog da član 19 bude dopunjen novim stavom koji glasi: „Korisnik je dužan jednom godišnje dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova za subvenciju.“

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Članom 6 stav 3 utvrđeno je da se subvencija odobrava na period do najduže jedne godine, a stavom 4 istog člana da taj rok može biti produžen do maksimalnih 10 godina. Članom 16 stav 4 alineja 4 definisano je da Komisija vrši provjeru ispunjenosti uslova za produženje ugovora o dodjeli subvencije, a članom 19 stav 2 da je korisnik subvencije dužan da na zahtjev Sekretarijata i Komisije da istinite podatke od kojih zavisi ostvarivanje prava.

Na osnovu navedenih odredbi Odluke, ugovorom će biti utvrđena obaveza korisnika subvencije da prije isteka roka na koji je ugovor zaključen dostavi dokaze o ispunjenosti uslova za produženje ugovora. Kako se ugovor zaključuje na period od najduže jedne godine, to će i kontrola ispunjenosti uslova za produženje ugovora biti vršena na godišnjem nivou ili češće u slučaju potrebe.

16. Kratak rok za prijavu i predlaže da rok za podnošenje prijava bude 60 dana od dana objavljivanja javnog poziva.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Imajući u vidu vrstu dokumentacije koju će biti neophodno priložiti uz prijavu, kao i uporednu praksu drugih opština u Crnoj Gori kada su javni pozivi za socijalno stanovanje u pitanju, mišljenja smo da je rok od 30 dana od dana objavljivanja javnog poziva objektivno realan da zainteresovano lice prikupi dokumentaciju radi učešća u javnom pozivu.

- **Miloš Nikčević** dao je primjedbu na član 7 stav 1 nacrtu Odluke smatrajući da uslov prema kojem stambeni kredit mora biti odobren „u godini javnog poziva ili godini koja prethodi godini javnog poziva“ dovodi mlade porodice u neravnopravan položaj, jer potpuno proizvoljno dijeli mlade na podobne i nepodobne najvećim dijelom po osnovu datuma podizanja kredita. Time se stvara i očigledan oblik praktične diskriminacije, jer mlade porodice sa identičnim potrebama i identičnim finansijskim opterećenjem bivaju tretirane različito bez ikakvog realnog, životnog ili socijalnog opravdanja, te je predložio da se član 7 stav 1 definiše na sledeći način „Mlada porodica ostvaruje pravo na subvencioniranje stambenog kredita ukoliko ima aktivan stambeni kredit za kupovinu ili izgradnju objekta namijenjenog za stanovanje, bez obzira na godinu u kojoj je kredit odobren.”

- **Nikola Bešović** takođe je uputio primjedbu na isti član i predložio da vremensko ograničenje bude brisano te da pravo na subvencioniranje stambenog kredita bude dostupno svim mladim porodicama koje ispunjavaju ostale uslove iz nacrtu Odluke, a koje imaju aktivan stambeni kredit bez obzira na period kada je isti odobren.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Kako donošenje Odluke o subvencijama za socijalno stanovanje predstavlja jednu od aktivnosti planiranih Lokalnim programom socijalnog stanovanja opštine Budva za period 2025. do 2026. godine (“Sl. list CG - Opštinski propisi” broj 35/25), kao i da je ovim programom raspisivanje javnog poziva za subvencioniranje stambenih kredita planirano u 2026.godini, iz tog razloga je predmetnim nacrtom Odluke i definisan vremenski kriterijum odobrenog kredita sa ograničenjem na 2025. i 2026.godinu.

- **Milena Puletić** sugerisala je da se razmotri problem zakupaca koji nemaju zaključene ugovore o zakupu iz razloga odbijanja zakupodavaca da isti potpišu.

Sugestija nije prihvaćena iz već gore navedenih razloga koji se odnose na zakonom obavezujuću formu ugovora o zakupu.

Na centralnoj Javnoj raspravi date su sledeće sugestije/primjedbe/preporuke:

- **Sanja Bigović** dala je sledeće sugestije/primjedbe/preporuke:

1. da se, u cilju što bolje realizacije ove odluke, zakupodavcima daju povoljnosti (npr. olakšice kod oporezivanja) ukoliko potpišu ugovor sa korisnicima odluke o subvencijama o socijalnom stanovanju da se visina zakupa ne bi promjenila.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Imajući u vidu da je oporezivanje prihoda od imovine ostvareno od davanja u zakup pokretne i nepokretne imovine regulisano Zakonom o porezu na dohodak fizičkih lica, isto nije u nadležnosti jedinica lokalne samouprave, te Opština Budva u okviru svojih nadležnosti ne može na taj ili bilo koji drugi način uticati na ugovorni odnos između zakupca i zakupodavca.

2. da član 6 stav 3 nije jasan u smislu da li je iznos subvencije fiksiran bez obzira na iznos zakupnine koji je ugovoren između zakupca ili zakupodavca, kao i da li se odobrava subvencija u iznosu od 300 eura i u slučaju da je ugovoreni iznos zakupnine manji od iznosa subvencije.

Sugestija se prihvata i konačnim nacrtom član 6 stav 3 biće preciznije definisan u smislu da iznos subvencije može biti odobren u iznosu manjem od 300,00 eura ukoliko je ugovoreni iznos zakupnine manji od tog iznosa.

3. da uslov iz člana 4 nacrta Odluke, a koji se odnosi na dužinu trajanja prebivališta smanji na 3 godine, kako bi što veći broj socijalno ugroženih bio obuhvaćen.

- **Aleksandar Petrić** ocjenio je ovaj nacrt pozitivno i takođe sugerisao da uslov iz člana 4 nacrta Odluke bude smanjen na 3 godine iz razloga što postoji mogućnost da ovo pravo ostane nedostupno licima koja se nalaze u stanju socijalne potrebe, a koja imaju prebivalište na teritoriji opštine Budva u trajanju kraćem od 5 godina.

Sugestija se prihvata i ista će biti dio teksta konačnog nacrta Odluke.

- **Zlatko Dragović** dao je sledeće sugestije/primjedbe/preporuke:

1. da u članu 4 stav 2 bude brisan i da pravo na subvencije za socijalno stanovanje bude isključivo rezervisano za crnogorske državljane.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Članom 4 Zakona o socijalnom stanovanju ("Sl. List CG" br. 35/13, 84/24, 121/25), propisano je da prioritet u ostvarivanju prava na socijalno stanovanje naročito imaju, između ostalih, raseljena lica, interno raseljena lica sa Kosova koja borave u Crnoj Gori, stranac sa stalnim nastanjenjem ili privremenim boravkom koji je imao priznat status raseljenog lica ili interno raseljenog lica. Član 4 stav 2 definisan je u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, a sa težnjom da ovom Odlukom budu obuhvaćena i lica koja dugi niz godina imaju odobren stalni boravak na teritoriji opštine Budva, raseljena su tokom oružanih sukoba na prostorima bivše SFRJ, a do sada nisu regulisala pitanje crnogorskog državljanstva.

2. da u članu 7 stav 1 nacrta bude brisana riječ "komercijalne".

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Komercijalnom bankom se smatra svaka depozitno-kreditna banka koja pruža univerzalne bankarske usluge svim kategorijama klijenata. Iz navedenog razloga termin "komercijalna" ne može biti sporan.

3. da donošenje odluke o ostvarivanju prava na subvencije bude u nadležnosti predsjednika Opštine, a ne Sekretarijata za društvene djelatnosti kako je to predviđeno članom 18 nacrta.

Sugestija se ne prihvata.

Obrazloženje: Odlukom o organizaciji i načinu rada lokalne uprave opštine Budva ("Sl. list CG - Opštinski propisi" broj 12/22, 7/24, 11/25), u članu 9 propisana je nadležnost Sekretarijata za društvene djelatnosti za vođenje postupka za ostvarivanje prava iz oblasti socijalne zaštite. Takođe, na ovaj način obezbjeđuje se pravna zaštita odnosno pravo na žalbu, ukoliko učesnik javnog poziva smatra da mu je odlukom o dodjeli subvencije povrijeđeno neko pravo ili pravni interes.

4. da u članu 7 stav 2 pravo na subvencionisanje stambenog kredita bude dostupno i samohranim roditeljima koji imaju odobren stambeni kredit.

Sugestija se prihvata i ista će biti dio teksta konačnog nacrtu Odluke.

- **Tanja Lekić** istakla je da, kao i veliki broj zakupaca, nema zaključen ugovor o zakupu, kao i da isti ne može biti zaključen za stambeni objekat koji nije legalizovan, te sugerisala da iz navedenog razloga dokazivanje svojstva zakupca bude moguće i na osnovu priznanica o uplati zakupnine ili izvoda iz bankovnog računa.

- **Radojka Boričić** takođe je sugerisala da će mali broj stanodavaca zaključiti ugovor o zakupu što predstavlja veliki problem za podstanare, a da takođe postoji problem nelegalizovanih stanova za koje po zakonu nije moguće zaključiti ugovor o zakupu.

Sugestije nisu prihvaćene iz ranije navedenih razloga koji se odnose na zakonom obavezujuću formu ugovora o zakupu.

Dostavljeno:

- Služba za informacione tehnologije
- Sekretarijat za društvene djelatnosti
- a/a



V.D. SEKRETARA
Geran Radević

[Handwritten signature]